

Наука об окружающем мире и его происхождении:

Часть I

*эволюционизм
и креационизм*



Наука об окружающем мире и его происхождении:

эволюционизм и креационизм



Часть I

**НАУКА ОБ ОКРУЖАЮЩЕМ МИРЕ И ЕГО ПРОИСХОЖДЕНИИ:
эволюционизм и креационизм**

В 3-х частях

Часть I

Автор
Трифонов Олег

Рецензенты:

Введение и глава 1

- кандидат философских наук Шустова Ольга Борисовна (г. Омск, Россия);
- кандидат исторических наук Кривобок Александр Павлович (г. Нежин, Украина).

Глава 2

- доктор физико-математических наук, профессор Ольховский Владислав Сергеевич (г. Киев, Украина);
- доктор физико-математических наук, профессор Климишин Иван Антонович (г. Ивано-Франковск, Украина).

Глава 3, 4 и приложение 1

- доктор биологических наук, профессор Сидоров Геннадий Николаевич (г. Омск, Россия);
- доктор биологических наук Савич Игорь Михайлович (г. Санкт-Петербург, Россия);
- кандидат биологических наук Душейко Антон Антонович (г. Киев, Украина);
- доктор сельскохозяйственных наук, профессор, академик УААН Козырь Владимир Семёнович (г. Днепропетровск, Украина);
- кандидат сельскохозяйственных наук Олейник Сергей Александрович (г. Киев, Украина).

Приложение 2 написано совместно с доктором богословия Крупским Максимом Владимировичем (г. Киев, Украина).

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
Глава 1. ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И КРЕАЦИОНИЗМ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ	9
1.1. Что такое эволюционизм и креационизм	10
1.2. История возникновения и развития эволюционного и креационного учений	10
1.3. Что знают школьники и студенты о креационизме	19
1.4. Рекомендуемая литература по эволюционизму и креационизму	22
Глава 2. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ВСЕЛЕННОЙ, СОЛНЕЧНОЙ СИСТЕМЫ И ЗЕМЛИ	27
2.1. Происхождение Солнечной системы и Земли	28
2.2. Происхождение Вселенной	29
2.3. Критика эволюционных теорий происхождения Вселенной	32
2.4. Критика эволюционных теорий происхождения Солнечной системы	41
2.5. Заключение	43
Глава 3. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЖИЗНИ	45
3.1. Зарождение и развитие эволюционных взглядов на происхождение жизни	46
3.2. Критика эволюционных теорий происхождения жизни	49
3.3. Заключение	64
Глава 4. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ВИДОВ. ДАРВИНИЗМ	65
4.1. Зарождение и развитие эволюционных взглядов на происхождение видов	66
4.2. Дарвинизм	71
4.3. Критика дарвиновской теории происхождения видов	76
4.3.1. Аналогия с искусственной селекцией	77
4.3.2. Борьба за существование	80
4.3.3. Естественный отбор	84
4.3.3.1. Происхождение неадаптивных признаков. Половой отбор	84
4.3.3.2. Происхождение новых и сложных органов	89
4.3.3.3. «Кошмар Дженкина»	93
4.3.3.4. Проблема переходных форм	95
4.3.3.5. Приспособления, требующие одномоментного появления ряда изменений	99
4.3.3.6. Приспособления совершенные, полезные другим видам и специализированные	100
4.3.3.7. Разнообразие приспособлений и их противоречивый характер	102
4.3.3.8. Доказательства естественного отбора	103
4.3.4. Эволюция: случайность или закономерность?	107
4.3.5. Пространство логических возможностей	112
4.3.6. Божественная пропорция	114
4.3.7. Бесконечно ли количество вариаций?	117
4.3.8. Низшие и высшие формы	117
4.3.9. Вымирание видов	121
4.3.10. Фактор времени	132
4.4. Доказательства эволюции видов	134
4.4.1. Морфологические	134
4.4.2. Эмбриологические	147
4.4.3. Биogeографические	153
4.4.4. Палеонтологические	155
4.5. Методология дарвинизма	158
4.6. Причины успеха дарвинизма	161
4.7. Заключение	170
ПРИЛОЖЕНИЯ:	
1. О разночтениях по вопросу палеонтологических доказательств эволюции в специальной и учебной литературе	171
2. Комментарий к разделу «Религиозные взгляды» автобиографии Ч. Дарвина	181
Список использованной литературы	190

ВВЕДЕНИЕ

Естествознание, приходится иногда слышать, разрушает веру. Как это трусливо и мелко! Способность к мышлению и вера столь же врождённые теловеку, как рука и нога... Вера есть особое преимущество теловека перед животными... Неужели теловек не сумеет сохранить своего преимущества перед ними?.. Пытаться научным путем решать вопросы, подлежащие вере... глупое безумие.

Академик К. Бэр⁴

Знаменательной датой в истории человечества стал 1859 год. В свет вышла книга английского учёного-натуралиста Чарльза Дарвина «Происхождение видов путём естественного отбора». Появление этой книги открыло двери для новой эпохи в развитии общества. На смену господствовавшей в науке вере в существование Бога-Творца, управляющего Вселенной, пришли материализм, агностицизм и атеизм. Несмотря на довольно сильное сопротивление со стороны видных учёных, общественно-политических и религиозных деятелей, волна материалистических настроений с каждым годом нарастала и, в конце концов, материализм стал господствующей философией науки. Казалось, что благодаря новому мировоззрению в скором времени учёным удастся разгадать великую тайну мироздания. Для многих теория эволюции Дарвина была ключом к этой тайне, и её постижение сулило человечеству невиданные перспективы. Дарвинизм включили в школьные программы как единственную научную теорию, объясняющую происхождение всего разнообразия живого мира. Вместе с ней в образовательную программу были введены теории самопроизвольного возникновения жизни и всей Вселенной. Предполагалось, что эти теории, являющиеся по сути оплотом материалистического мировоззрения, навсегда вытеснят из человеческих умов креационную модель происхождения и развития мира, а вместе с ней и веру в Бога, которая, как считают многие эволюционисты, несовместима с наукой и препятствует интеллектуальному развитию общества.

Однако сенсации не произошло. За минувшие 150 лет, несмотря на огромные успехи в области биологических наук, прямых доказательств эволюции получить так и не удалось, а косвенные факты, долгие годы свидетельствовавшие в пользу эволюции, оказались ненадёжными (особенно в свете современных научных знаний), а подчас и фальшивыми. Что касается теорий возникновения жизни, то многие ведущие научные журналы мира, например «Журнал общей биологии» Российской академии наук (РАН), принципиально не принимают статей, посвящённых этой тематике. (Точно так же, как лингвистические журналы не принимают статей на тему «Происхождения языка», а физические – «Проекты вечного двигателя»)⁹. В результате, в научном мире стала намечаться обратная тенденция: отход от материализма и возвращение к вере в Бога-Творца. Об изменении своего мировоззрения всё чаще стали говорить известные всему миру учёные, в том числе и те, род деятельности которых непосредственно связан с эволюционным учением.

Одним из таких учёных стал выдающийся генетик, профессор Московского государственного университета (МГУ), академик РАН Ю. Алтухов¹. В 2006 г. под его редакцией в свет вышел новый, альтернативный учебник «Общая биология. 10–11 класс»²⁴, в котором наряду с эволюционной (дарвиновской) теорией развития жизни в развёрнутом виде излагается и креационная модель. В своём вступительном слове к школьникам Алтухов написал следующее: «Перед ва-

ми первый учебник биологии, не стеснённый материалистическими рамками. Мы возвращаемся к Богу, на протяжении столетия вычеркнутому из нашей жизни. Минувший атеистический век крайне пагубно отразился на развитии биологии, ряда естественных наук и самого человека. В угоду вседовольствующему материализму, положения гипотезы эволюции возводились в догматы, противоречащие научным фактам. Бога заменил в умах поколений "всемогущий" естественный отбор. Ответственность за эту подмену в значительной степени лежит и на учёных. Ведь одна из обязанностей науки свидетельствовать о правде; ответственность учёного выше, чем врача: последствия его деяний могут затрагивать судьбы миллионов. За последние 10 лет мои представления о мире и человеке претерпели коренные изменения и привели к твёрдому убеждению в том, что наш мир – результат высшего творческого замысла. Сложность, комплексность и саморегуляция в мире живого таковы, что неизбежно приходишь к заключению о наличии Плана, и, следовательно, места для случайности не остаётся. Я пришёл к выводу о существовании Творца ещё и потому, что труды моих сотрудников и мои собственные работы показали, что не только происхождение человека, но даже и происхождение обычных биологических видов не может иметь случайный характер. Каждый вид строго хранит свою уникальность. Его основные признаки связаны не с полиморфизмом как мелкой разменной монетой, которой вид расплачивается за адаптацию к среде,

Алтухов Юрий Петрович (1936–2006) – российский учёный-генетик, профессор МГУ, член-корреспондент АН СССР (с 1990 г.), академик РАН (с 1997 г.). Специалист в области популяционной, экологической, биохимической генетики. Открыл явление генетического моно-

1



морфизма видов и оптимального генетического разнообразия популяций. Обосновал концепцию системной организации популяций. Теоретически и экспериментально обосновал новые подходы к сохранению и рациональному использованию биологических ресурсов. Создал научную школу в области популяционной генетики, опубликовал более 250 работ, в том числе четыре монографии, две из них изданы в Великобритании. Под его руководством защищено 45 кандидатских и 10 докторских диссертаций. С 1972 г. работал в Институте общей генетики им. Н. Вавилова РАН, с 1992 г. по 2006 г. являлся его директором. Был членом редколлегий ряда зарубежных научных журналов, главным редактором журнала «Успехи современной биологии», заместителем главного редактора журнала «Генетика». Лауреат Государственной премии РФ (1996) и премии им. И. Шмальгаузена Президиума РАН (1995). Награждён орденом Дружбы (1996).

наиболее жизненно важные свойства вида определяет мономорфная часть генома, которая лежит в основе видовой уникальности: случайные изменения в этих генах летальны. А значит, окружающий мир не может быть результатом естественного отбора. Тщательное исследование Священного Писания даёт все необходимые предпосылки для твёрдой веры. Таким образом, вера и объективное научное знание не противоречат друг другу, они говорят об одном и дополняют друг друга. Мы надеемся, что после длительного отступления от веры в жизни общества вновь возобладает мировоззрение, основанное на христианстве, определявшем формирование европейской культуры на протяжении двух тысячелетий»²⁴.

Примечательно, что для Алтухова этот учебник стал своего рода итогом всей его жизни. Заканчивая его редактирование, он произнёс следующие слова: «Всё написано верно. Теперь можно сказать, что не зря жизнь прожил». Через несколько дней Алтухова не стало...

Ещё одним известным российским учёным, громко заявившем о своём отходе от материализма, стал профессор МГУ, член-корреспондент РАН Л. Корочкин [2]. Начиная с раннего периода своей научной деятельности, Корочкин отличался принципиальностью и нежеланием мириться с проявлениями тоталитаризма власти и догматизма в нау-

2



Корочкин Леонид Иванович (1935–2006) – генетик и эмбриолог, лауреат Государственной премии (1996), лауреат премии РАН им. Н. Кольцова (1994), профессор МГУ, член-корреспондент РАН, академик Российской академии естественных наук и Российской медицинской-технической академии, член редколлегий российских и международных журналов. Основоположник школы молекулярной генетики развития и нейrogenетики в России. Обнаружил и описал новые гены, контролирующие развитие мозга млекопитающих; разработал оригинальный метод исследования экспрессии генов в отдельных клетках; открыл регуляторную систему генов, контролирующих молекулярную дифференцировку у дрозофилы; разработал новый метод управления дифференцировкой стволовых клеток. В последние годы жизни работал заведующим лабораторией генетики развития и нейrogenетики Института биологии гена и заведующим лабораторией молекулярной биологии Института биологии развития РАН. Автор около 500 научных трудов, 6 монографий и 2 учебников.

ке¹⁸. В начале 1990-х годов он потряс научный мир, опубликовав 3 философские книги (самой известной стала «Свет и тьма»¹⁴), в которых призвал учёных отойти от атеизма и обратить свои взоры к вере в Бога. «В русской науке, – пишет Корочкин, – большинство выдающихся её служителей не разделяли веру и знания, не противопоставляли науку религии, но, напротив, утверждали их взаимодополнительную значимость. Это – Ломоносов, Менделеев, Бутлеров, Пирогов, Павлов, Павел Флоренский, Лука Войно-Ясенецкий и др. Их отношение к религии лучше всего выразить словами великого русского учёного, основоположника современной эмбриологии Карла Бэра: "Естествознание, приходится иногда слышать, разрушает веру. Как это трусливо и мелко! Способность к мышлению и вера столь же врождённые человеку, как рука и нога. Вера есть особое преимущество человека перед животными. Неужели же человек не сумеет сохранить своего преимущества перед ними?.. Пытаться научным путем решать вопросы, подлежащие вере... чистое безумие". В религии, в вере заложены высокие нравственные принципы, без которых наука зачастую вырождается в псевдонауку. Верующий ученый не будет лгать, не будет извращать истину во имя неких корыстных целей. Вера отвращает его от подобных аморальных поступков. Безрелигиозность, во-

инствующее безбожие, атеизм ведут в конечном итоге к аморализму, просочившемуся в современную науку, порождают безнравственное отношение к науке, такое явление, как лысенковщина. Вспомним первохристиан – за свои убеждения они шли на муки со словами: "Я – пшеница Господня, пусть перемелют меня зубы зверей, чтобы стать чистым хлебом Христовым". А наши учёные-коммунисты каялись, вопреки своей совести, и спешили прославить невежду Лысенко, совершали подлоги ради "подтверждения" его бредовых идей, пресмыкались перед Лепешинской, торопились в очередь подписывать бумаги против А. Сахарова... Собственно, и на Западе учёные-атеисты прибегают порою к откровенному жульничеству ради карьеры, славы и денег. Хорошо известен случай с американским биохимиком Спектором, чуть было не получившим Нобелевскую премию за "открытие" в области онкологии, оказавшееся сознательным подлогом. Иными словами, вера освящает науку, поскольку дает научным исследованиям ту свободу и "святость", о которых писал М. Ломоносов. И не случайно современная наука выросла из христианства и в нем обрела свои корни... Все рассуждения о несовместимости религии и науки – плоды атеизма, безбожия, открывающего врата неподобающему использованию достижений науки и развитию псевдо- и лженауки в самых разнообразных их проявлениях»¹³.

За время своей научной деятельности Корочкин опубликовал множество статей, в которых подвергал серьёзной критике дарвиновскую теорию эволюции. Он указывал на несостоятельность естественного отбора, на невозможность видообразования путём накопления мутаций и подтверждал это множеством свидетельств из области генетики и эмбриологии. Причём свою точку зрения он обосновывал именно знаниями. «Если я не верю в ортодоксальную дарвиновскую гипотезу эволюции, – писал Корочкин, – то это не оттого, что у меня другая вера, а оттого, что мои знания не позволяют мне её принять. Тот, кто верит в него, также пытается обосновать свою веру знаниями, да только той их частью, которая ему выгодна, игнорируя другую часть знаний, которая или прямо противоречит ортодоксальной точке зрения или не находит в ней объяснений»¹³.

За несколько месяцев до своей смерти Корочкин принял участие в методологическом семинаре по проблемам дарвинизма, приуроченном к выходу книги В. Назарова «Эволюция не по Дарвину: смена эволюционной модели»²². В своём выступлении он сказал следующее: «Пользуясь случаем, хочу подчеркнуть важную для меня мысль. Многие полагают, что "становым хребтом" современной биологии является эволюционное учение... Представим себе, что вдруг эволюционное учение будет изъято из биологии. Изменится ли существенно облик этой науки? Нет, в ней просто будет отсутствовать эволюционное учение»³¹.

Постепенный отход от атеистического мировоззрения в последнее время стал характерным явлением и для западной науки. Хотя на западе атеисты всегда составляли меньшинство (согласно ежегодным опросам, например, в США такими себя считают 9±2% граждан^{11, 26}), тем не менее среди учёных этот процент довольно высок. В тех же США он достигает 60%¹¹.

Профессор факультета молекулярной и клеточной биологии университета в Сан-Франциско Д. Кеньон был одним из таких учёных. На протяжении многих лет он являлся ярким сторонником материалистической идеи самопроизвольного зарождения жизни (абиогенеза). Совместно с биохимиком, доктором Г. Стейнманом из Пенсильванского университета он поставил себе задачу собрать все известные на тот момент данные по моделированию химической эволюции. Результаты их исследования были опубликованы в 1969 г. в фундаментальной монографии «Биохимическое предопределение». В 1972 г. эта книга была переведена на русский язык и издана под редакцией и с предисловием самого академи-

ка А. Опарина¹⁰. До настоящего момента это исследование профессора Кеньона не только не устарело, но является одним из основных мировых учебных пособий по абиогенезу.



Дин Кеньон

Долгое время Кеньон преподавал абиогенез в одном из университетов США. Однако в конце 1980-х гг. его взгляды на происхождение жизни коренным образом изменились. В ходе своих дальнейших исследований он пришёл к твёрдому убеждению в несостоятельности этой теории и заявил, что возникновение жизни и разнообразие живого можно объяснить только разумным замыслом, но никак не самопроизвольным, случайным процессом. С этого времени Кеньон опубликовал множество статей по критике абиогенеза и эволюционной теории вообще, участвовал в съёмках нескольких документальных фильмов в защиту креационизма, самый популярный из которых – «Раскрывая тайну происхождения жизни» (2002 г., русская версия 2004 г.)⁵⁶.

К таким же выводам в процессе своей работы пришёл и другой известный американский учёный, биохимик из Университета Лихай, М. Бихи. Его книга «Чёрный ящик Дарвина: биохимические проблемы, стоящие перед теорией эволюции»³⁸, вышедшая в 1996 г. (второе изд. 2006 г.), произвела настоящую сенсацию в научном мире. Сегодня, пожалуй, ни один автор, пишущий о проблемах взаимоотношений науки и религии, не обходит её вниманием. Бихи, собрав огромное количество научных данных из области биохимии и генетики, которые, по его мнению, не оставляют места вере в дарвиновскую эволюцию, сделал следующее заключение: «Систематизированные научные данные, опровергающие дарвинизм, можно считать свидетельством в пользу существования



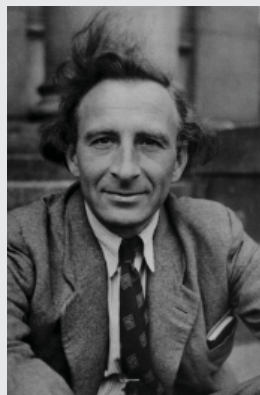
Майкл Бихи

Деятельного Бога... Либо жизнь возникла в результате неразумных факторов, либо она есть результат замысла, и свидетельства против случайного самозарождения жизни есть ничто иное, как свидетельства в пользу разумного замысла»³⁸.

Как видно из высказываний учёных – бывших атеистов и агностиков, именно несостоятельность эволюционных теорий и явилась главным фактором, заставившим их изменить своё мировоззрение [3].

Однако, несмотря на это обстоятельство, подавляющее большинство учёных призывает не торопиться менять свои убеждения и предлагает рассматривать вопросы мироздания, не выходя из рамок эволюционного мировоззрения. Так, российский учёный А. Савинов, комментируя массовый отход современных учёных от материалистического мировоззрения, пишет: «Невозможно убедить заслуженных учёных в том, что креационистские взгляды не способствуют развитию науки, что они могут быть привлекательны только внешне, но по существу бесплодны и лишь создают иллюзию возможности альтернативы материалистического подхода в науке... Прогрессивное развитие цивилизации невозможно без опоры на материалистический подход при изучении явлений природы... Ибо главной целью в прогрессивном развитии человечества является не усиление, а уменьшение зависимости от тайн Природы путём её научного познания. И на этом пути всегда будет рациональной идея глобального эволюционизма материального мира»²⁷.

Хотелось бы отметить, что не все учёные, обратившиеся к вере в Бога, сделали этот шаг из убеждения в несостоятельности теории эволюции. Для некоторых вера в Бога была вполне совместима с теми или иными положениями эволюционного учения. Среди них можно назвать двух выдающихся генетиков, чьи имена фигурируют практически во всех учебниках по генетике и эволюции как в нашей стране, так и за рубежом. Это Николай Владимирович Тимофеев-Ресовский (1900–1981) и Феодосий Григорьевич Добржанский (1900–1975). В своих работах они крайне редко говорят о вере в Бога, а при чтении некоторых из них может сложиться впечатление, что они написаны атеистами. Тем не менее и Тимофеев-Ресовский, и Добржанский были людьми верующими.



Н. Тимофеев-Ресовский

Ближайший друг Тимофеева-Ресовского О. Цингер, вспоминая его ревностные рассуждения о вере, писал: «Я предпочитал с Колюшей [Николаем Тимофеевым-Ресовским] на эту тему не спорить, ибо, споря с Колюшей, ты просто рисковал своим существованием! Иногда он так обрушивался на кого-нибудь, кто высказывал свое мнение, говоря, что существование Бога, мол, вообще, ещё не доказано, что становилось страшно за присмирившего собеседника. Помню, он один раз столь темпераментно доказывал существование Бога, что Лелька [Елена Александровна, супруга] прибежала в испуге из кухни, а Колюша, приводя свои доказательства, вдруг кинулся на кафельную печку, обнял и, показывая пальцем на эту же печку, закричал, что если Бога не было, то и эта печка не могла бы тут стоять! Как это ни странно, этот вопль был чем-то страшно убедителен, и я до сих пор его забыть не могу...»³⁴.

Что касается Добржанского, то о его вере мы можем узнать из записей его дневника, особенно последних лет жизни, начинающихся и заканчивающихся прославлением Бога, Которому, как он пишет, «молится почти каждое утро». Добржанский вырос в религиозной семье, однако его обращение к Богу произошло только в 50-е гг. В это время он реально почувствовал на себе Божье водительство, которое не раз защищало его, мальчишку из провинциального украинского городка, от многих превратностей судьбы, в том числе автомобильной катастрофы, когда все её участники погибли, а он остался цел. «Благодарение Богу за всё – во-первых, за жизнь и хотя бы относительное здоровье, во-вторых, за то, что я здесь, в любезной мне Калифорнии... Прожил 72 года. Интересная, разнообразная и в целом незаслуженно счастливая жизнь. Вместо сталинской тюрьмы и расстрела стал американским буржуа, американским учёным, наставником научной молодёжи. За что такое счастье? Ведь многие русские мальчишки, которых я знал, были умнее и способнее меня, а они погибли или влачили жалкое существование», – читаем мы в его дневнике¹². Добржанский, всегда уважительно относившийся к свободе выбора человека, очень хотел, чтобы его дочь и её муж обратились к Богу и стали христианской семьёй. В этом он видел залог благополучия и полноценного нравственного воспитания детей. Во многом его вера была традиционно христианской. Развитие этого мира Добржанский понимал как божественно предопределённый исторический процесс, который начался с творения, знаменовался стадиями грехопадения человека, откровения религиозной истины, искупления и движения к Царству Божьему. Благодаря такой «эволюции» «история полна надежды; может быть лучший мир и люди лучше», – писал он¹².



Ф. Добржанский

Подробнее о позиции Тимофеева-Ресовского и Добржанского, а также об оценке их взглядов читайте во II-й части книги.

Кто же из них прав? К какому мнению следует прислушаться и на чью сторону встать? Именно на эти вопросы мы и постараемся ответить в ходе нашего исследования.

Цель данной книги – провести всесторонний анализ существующих эволюционных теорий происхождения мира, рассказать об их зарождении и развитии, дать оценку их научности и места в свете современных знаний. В заключительной части книги мы постараемся в развёрнутом виде представить креационную модель появления и развития мира, стремящуюся получить статус научной теории. Это поможет читателю сделать свой собственный выбор, ведь, как справедливо заметили российские учёные из Института геоло-

гии, геофизики и минералогии Сибирского отделения Российской академии наук В. Параев, В. Молчанов и Э. Еганов, «проблема происхождения и эволюции органического мира на данном уровне знаний относится скорее к мировоззренческим построениям, к философии, чем к наукам точным. Любые варианты её решения в завершённом виде (независимо от аргументации и правдоподобия) будут гипотетичными и непроверяемыми. Предпочтение какой-либо из версий – это прерогатива исследователя и читателя в соответствии с их взглядами, убеждениями, знаниями и заблуждениями. Но, как заметил Дж. Л. Синг, "выработка правильного мировоззрения имеет первостепенную важность для человечества, будучи в прямом смысле *вопросом жизни и смерти*"»²⁵ 4.

4 Известный английский мыслитель и экономист Д. Милль как-то сказал: «Когда люди вынуждены выслушивать обе стороны, то есть надежда, что они познают истину; но когда они слышат только одну сторону, тогда заблуждения укореняются, превращаясь в предрассудки, тогда сама истина утрачивает все свойства истины и вследствие преувеличения становится ложью»⁴⁸. Однако современная образовательная система предлагает только одну модель происхождения мира – эволюционную, представленную так называемыми стандартными теориями происхождения Вселенной, Земли и жизни. Причём излагаются они не как теории, а как всеми признанные факты. У учащихся практически нет никаких шансов узнать о стоящих перед этими теориями проблемах, возражениях и критических замечаниях, а также познакомиться с альтернативными точками зрения. Таким образом, знания учеников оказываются неполными. Они вынуждены принимать предлагаемые гипотезы не в силу собственных убеждений, а в основном потому, что в них верят видные учёные, которые, по мысли учащихся, не могут ошибаться. В итоге люди перестают думать, анализировать, делать самостоятельные выводы, а привыкают во всём полагаться на мнение авторитетов.

Американский психолог С. Милграм проводил исследование среди студентов Йельского университета с целью выяснить, будут ли они выполнять заведомо абсурдные задания, полученные от людей, являющихся для них непреложными авторитетами. Эксперимент состоял в следующем: человека, посаженного на электрический стул, необходимо было подвергать воздействию электрического тока напряжением от 15 до 450 вольт, как объяснялось студентам, с научной целью. По указанию уважаемого учёного университета студент

должен был шаг за шагом увеличивать напряжение, а в это время подопытному, который на самом деле был актёром, следовало изображать боль и страдания, которые он при этом испытывал. Результат оказался ошеломляющим: 26 из 40 студентов готовы были подвергнуть человека разряду в 450 вольт только потому, что приказ исходил из уст человека, которому они доверяли^{46, 47}. Выводы, к которым пришёл Милграм, были неоднократно подтверждены множеством исследователей в разных странах и при разных обстоятельствах^{35, 36, 37}.

Негативные последствия, к которым может привести такого рода доверие, вполне очевидны. Поэтому для нас представляется важным познакомить читателя с различными мнениями, дать возможность самостоятельно проанализировать имеющиеся научные данные, что позволит сделать осмысленный и независимый выбор в пользу той или иной теории мироздания.



В эксперименте более половины студентов одного из известных европейских университетов по указанию уважаемого учёного готовы были «казнить» человека на электрическом стуле

Глава 1

ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И КРЕАЦИОНИЗМ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

В главе излагается история появления и развития
эволюционной и креационной моделей мироздания,
рассматривается их место в современной науке



1.1. ЧТО ТАКОЕ ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И КРЕАЦИОНИЗМ

Прежде чем приступить к изложению истории эволюционного и креационного учений, хотелось бы дать определение этим понятиям.

В современной литературе встречается довольно много определений эволюции, но мы приведём только одно. Принадлежит оно польскому эволюционисту С. Сковрону. «Эволюцией называется в основном необратимый процесс, происходящий во времени, благодаря которому возникает что-то новое, разнородное, на более высокой ступени развития. Говоря об эволюции, мы не имеем в виду действия какой-то таинственной силы, а естественный процесс, который, в противоположность химическим процессам, в своих основных чертах необратим. Однако эта необратимость не зависит от какой-то внутренней направленности системы, подвергающейся эволюционным процессам. Процесс эволюции касается многочисленных явлений, происходящих в природе. Астроном говорит об эволюции планетарных систем и звёзд, геолог – об эволюции Земли, а биолог – об эволюции живых существ»²⁹. Это определение является, пожалуй, самым лучшим. В нём подчёркивается важная особенность эволюционного процесса – то, что он носит естественный и самопроизвольный характер, не требует никакого управления извне.

Таким образом, перефразировав определение Сковрона, можно сказать, что **эволюционизм** (лат. «evolution» – развёртывание) – это учение о самопроизвольном возникновении мира («из ничего») и его развитии от простого к сложному, от примитивного к совершенному путём самопреобразования материи.

В свою очередь **креационизм** (лат. «creation» – сотворение) – это учение о целенаправленном сотворении мира («из ничего») Высшим Разумом (Богом), согласно которому мир существует, развивается и изменяется в соответствии с Божественной волей и заложенными Им законами. Источником познания о сотворении является собственное откровение Творца (т. е. Священное Писание) и знания, полученные человечеством в процессе изучения природы.

Из этих определений видно, что эволюционизм и креационизм – это два противоположных взгляда на вопрос участия в мироздании Высшего Разума. Согласно эволюционному учению, мир развивается сам по себе, не имеет цели и для его возникновения не нужно никакого творческого начала. Креационное учение, предполагает, что природа и её законы не могут возникать самопроизвольно без участия Разума. Мир создан Богом с определённой целью и полностью подвластен Ему.

1.2. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ЭВОЛЮЦИОННОГО И КРЕАЦИОННОГО УЧЕНИЙ

В истории человеческих цивилизаций сложно найти период, когда бы не существовало одной из вышеупомянутых точек зрения. Как с эволюционными, так и с креационными взглядами мы встречаемся в одно и то же время, в самых разных уголках древнего мира, в цивилизациях, резко отличающихся друг от друга по культуре и политике.

Так, у китайского философа Лао-Цзы (основоположника даосизма), жившего в VI в. до н. э., мы встречаем высказывание, несущее явно креационный характер: «До начала времен, и во все времена, было самосущее существо, вечное, бесконечное, совершенное, вездесущее. Вне этого существа, до начала начал, не было ничего».

А вот его соотечественник Куо-Хсянг, по всей видимости, стоял на эволюционных позициях: «Осмелюсь спросить: творец есть или его нет? Если его нет, то как он мог сотворить мир?.. У сотворения вещей нет господина; всё сущее творит себя само»¹⁶.

В Древней Греции на стороне креационистов выступал Платон (427–347 г. до н. э.). В его трудах можно прочесть множество высказываний в поддержку этого учения, причём достаточно глубоких. «Давайте же установим причину, – говорил Платон, – по которой создателю этого мира понадобилось его создавать. Создатель был хорош; а то, что хорошо, не содержит в себе и крупицы зависти; и он, не ведающий зависти, пожелал, чтобы всё сущее было подобно ему, сколь возможно. Это – самая весомая причина возникновения мира, какую дано постичь человеческой мудрости...»¹⁶.

Наиболее яркими эволюционистами среди античных философов были грек Анаксимандр (ок. 610–546 г. до н. э.) и сицилиец Эмпедокл (ок. 490–430 г. до н. э.). Они оба считали, что Вселенная возникла благодаря воздействию безликих «естественных» сил. У Платона космогония Эмпедокла и его последователей излагается так: «Огонь, вода, земля и воздух существуют по природе и по (воле) случая. Искусство в образовании их не участвует. Следующие за сим тела, как то: земля, солнце, луна и звёзды, с тем, что их окружает, произошли от этих совершенно бездушных стихий. Случайно носилась каждая стихия своею силой, случайно всё сложилось по некоему сродству, тёплое с холодным, сухое с влажным и

мягкое с грубым. И так как всё произошло по необходимости, случайно из смешения противных, равным образом произошли и небеса и всё, что на небе; и когда благодаря этому возникли времена года, то затем явились животные и растения: не по уму, не от какого-либо Бога и не искусством, но, как мы сказали, природою и случаем»¹⁶.

Интересно, что сторонники эволюционной и креационной моделей мироздания не просто выражали своё мнение, а вели между собой бурную полемику. Так, Аристотель (384–322 г. до н. э.), будучи приверженцем креационных взглядов, яростно оспорил воззрения Эмпедокла, утверждая, что целесообразность не может возникать посредством игры случайностей. Невозможно, говорил он, чтобы дело происходило таким образом, «ибо не случайно, что дождь чаще всего идет зимою; но это случай, если дождь идет летом [имеется в виду климат Греции]. Равным образом не случай, что летом бывает жара, но если жара зимою, это случай. Итак, если явления должны происходить или случайно, или имея в виду некоторую цель, и если невозможно сказать, что эти явления случайны или произвольны, то ясно, что они происходят для известной цели. Но все вышеупомянутые явления повторяются правильно, в чём согласны и те, которые поддерживают критикуемое учение. Итак, есть цель в вещах, которые существуют и производятся природою»¹.

Довольно серьёзную полемику с эволюционистами вели представители античной школы стоиков, основанной Зеноном около 308 г. до н. э. Вот, например, высказывание одного из стоиков Хрисиппа: «Если в природе существуют вещи, которые не смог сотворить человеческий разум, человеческая энергия и сила, – значит, создатель этих вещей превосходит человека. Небесные тела, вечно движущиеся по своим неизменным орбитам, не могли быть сотворены человеком. Следовательно, они сотворены существом более великим... Только надменный дурак может возомнить, будто в мире нет никого более великого, чем он сам. Значит, в мире должно быть нечто более великое, чем человек. И это нечто – Бог»¹⁶.

Но, пожалуй, наиболее сильный аргумент в защиту креационизма в эпоху античности прозвучал из уст позднего стоика, римлянина Цицерона (106–43 г. до н. э.): «Когда ты

видишь солнечные или водяные часы, то понимаешь, что они сообщают время благодаря замыслу, а не случайно. Как же ты можешь воображать, что вся Вселенная лишена смысла и разума, если она объемлет всё, включая человеческие изобретения и самих изобретателей? Наш друг Посидоний, как тебе известно, недавно сделал глобус, который, вращаясь, показывает движение солнца, звёзд и планет, днём и ночью, в точности так же, как и на небе. И если бы кто-то взял этот глобус и показал его жителям Британии или Скифии, неужели хоть один из этих варваров не понял бы, что это – создание мыслящего разума? В небесах нет ничего случайного, ничего произвольного, ничего неправильного, ничего беспорядочного. Повсюду – порядок, точность, здравый смысл, постоянство... Я не могу понимать порядок звёзд и движения их орбит иначе как выражение здравого смысла, разума и замысла... Их постоянное, вечное движение, поразительное и загадочное в своей регулярности, являет постоянную силу божественного разума. Если человек не может почувствовать силу Бога, глядя на звёзды, то я сомневаюсь, что он вообще способен что-нибудь чувствовать»¹⁶.

И у Цицерона есть высказывание, которое является постулатом креационного мировоззрения и в наше время: «Не удивительно ли, что всякий может убедить себя, будто твёрдые, отдельные частицы, случайно сталкиваясь друг с другом, движимые только лишь силой собственного веса, смогли породить столь изумительный, прекрасный мир? Если кто-то полагает, будто такое возможно, я не вижу причины, почему бы ему не верить, что, если взять бесконечное количество экземпляров двадцати одной буквы алфавита, встряхнуть их и высыпать на землю, то буквы могут лечь так, что сами собой выложат, скажем, полный текст "Анналов" Энния. На самом деле, я сомневаюсь, что случай позволит им сложиться хотя бы даже в один-единственный стих!»¹⁶.



В древних философских школах можно было встретить приверженцев как креационных, так и эволюционных взглядов. На знаменитой фреске С. Рафаэля «Афинская школа» Ватиканского дворца изображены: креационисты Платон и Аристотель (в центре), эволюционист Анаксимандр (первый в нижнем левом углу)

Следует отметить, что начиная с античных времён и вплоть до середины XIX в. общество в своём подавляющем большинстве придерживалось креационных взглядов. На протяжении всего этого времени эволюционные учения были мало востребованы (оттого и слабо развиты) и рассматривались скорее как философское безумие. Причину такого положения вещей можно объяснить словами немецкого философа И. Канта, который в своей книге «Критика способности суждения» (1790) писал: «Органический продукт природы есть то,

в чём всё цель... Ничего в нём не бывает понапрасну, бесцельно, и ничего нельзя приписать слепому механизму природы... Можно сказать с уверенностью, что на основании одних лишь механических принципов природы мы не в состоянии ни основательно изучить, ни тем более объяснить себе организмы и их внутреннюю возможность. Это настолько верно, что можно смело сказать: нелепо человеку даже думать об этом или надеяться, что со временем появится Ньютон, который сможет сделать понятным произведение на свет хотя бы одной былинки по законам природы, не упорядоченным с намерением. Нужно безусловно отказать человеку в возможности понимания этих вещей»¹. Другими словами, в саморазвитие материи не верили по той простой причине, что никому не удавалось объяснить возможность такого процесса, основываясь лишь на известных законах природы [1].

В Древней Греции креационизм был защищён законом. Безбожие и богохульство считались преступлениями, за которые полагалось наказание – смерть. Эволюционизм воспринимали как вредоносную доктрину, которая, по утверждению Платона, «погубит молодое поколение как в государстве в целом, так и в отдельных семьях».

Положение эволюционизма изменилось лишь с появлением в 1859 г. книги Ч. Дарвина «Происхождение видов». Предложенная Дарвином теория эволюции видов смогла привлечь внимание научной общественности. В скором времени она обрела сторонников не только у себя на родине – в Англии, но и в других странах мира (главным образом в Германии и России). Принятие учёными теории биологической эволюции, в свою очередь, подогрело интерес к эволюционным теориям появления Вселенной, Земли и самой жизни. Все они получили неожиданный толчок к развитию после признания дарвиновской теории эволюции видов.

Однако появившийся интерес к эволюционизму несколько не сломил позиции креационизма, а скорее наоборот, заставил его развиваться ещё более быстрыми темпами. Многие учёные отказывались признавать эволюционные концепции по той простой причине, что, как и во все времена, они были умозрительны, не имели фактического подтверждения, а их приверженцы ссылались лишь на будущие открытия науки, которые должны подтвердить сделанные ими заключения. Крупнейший российский биолог, академик К. Бэр, живший во время нарастающей популярности дарвинизма, писал: «Я очень далёк от того, чтобы высказывать какие-либо притязания на приоритет в области так называемой теории Дарвина. Дело в том, что каждый естествоиспытатель, который подобно мне прожил длинный ряд лет, знает, что и прежде часто поднимался вопрос о постоянстве или изменчивости видов, причём на этот счёт строились смелые гипотезы. Отчего же теперь гипотеза Дарвина – иначе её нельзя, конечно, назвать, так как сам основатель её отказывается от точного доказательства – производит такое ликование и шум, как будто все почувствовали себя освобождёнными от известного давления, тяготевшего над познанием организмов?»⁴.

После того как дарвинизм стали внедрять в общеобразовательные программы и преподавать в государственных школах, креационисты стали объединяться и создавать общественные организации с целью придания креационизму научного статуса и противодействия распространению эволюционизма. В них входили учёные-креационисты из различных областей наук: биологи, химики, физики, математики, астрономы. В настоящее время креационные общества существуют во многих странах мира: Германии, Венгрии, Австралии, Канаде, Ю. Корее, Японии и др. В Англии крупнейшее из них было создано в 1932 г. и носило название «Движение протеста против эволюции». К 1970 г. число учёных, ставших участниками этого движения, достигло 850 человек, а в 1972 г. в Великобритании появилась новая креационная организация «Научное объединение имени Ньютона».

Спор между сторонниками креационного и эволюционного мировоззрения длится уже многие века. Если в древние времена он проходил в форме философских дискуссий, то сегодня приверженцы идеи самопроизвольного появления мира и их оппоненты – люди, верящие в существование Творца, – отстаивают свою точку зрения, вооружившись научными знаниями. Кто же из них прав? На чьей стороне стоит современная наука? И можем ли мы, используя накопленные знания, ответить на волнующие нас вопросы мироздания?

Книга «Наука об окружающем мире и его происхождении: эволюционизм и креационизм» представляет собой популярное пособие для тех, кто интересуется вопросами происхождения Вселенной, Земли и всего, что ее наполняет. Книга состоит из трех частей. В первой части рассматривается история взаимоотношения двух мировоззрений: креационного и эволюционного. Прослеживаются основные этапы формирования эволюционного учения о происхождении Вселенной, Солнечной системы и Земли. Подробно освещаются эволюционные взгляды на происхождение и развитие жизни на Земле. Основное внимание уделено дарвиновской теории эволюции как самой популярной теории происхождения видов и человека. Во второй части книги рассматривается современная синтетическая теория эволюции и альтернативные эволюционные теории, а также теории происхождения человека. Третья часть книги полностью посвящена креационному учению. В ней довольно подробно излагается библейское учение о происхождении нашего мира, жизни и человека; что говорит Библия о Творце, о Вселенной и жизни в ней, о человеке и его природе; существуют ли свидетельства в пользу креационной модели мироздания, и что побуждает выдающихся ученых верить в Бога.

Наука об окружающем мире и его происхождении:

*эволюционизм
и креационизм*



Автор книги окончил Белорусский государственный университет, имеет ученую степень в области биологии (Ph.D.). Многие годы посвятил изучению взаимоотношений науки и религии, креационизма и эволюционизма. Данная книга написана в тесном сотрудничестве с учеными-биологами, биохимиками, геологами, физиками, философами, историками и богословами из России, Украины, Беларуси. Издание адресовано широкому кругу читателей: учителям школ и преподавателям высших учебных заведений, старшеклассникам и студентам.