



«Верьте пророкам Его»

***«Не прикасайтесь к помазанным Моим,
и пророкам Моим не делайте зла»
(Пс. 104:15).***



Киев

«Джерело життя»
ДЖС
Християнське видавництво

2013

ББК 86.376

У 13

Ольга Стасюк

Верьте пророкам Его – К.: Джерело життя, 2013. – 160 с.

ББК 86.376

© 2013, издательство «Джерело життя»

© Ольга Стасюк

«Золотые яблоки в серебряных прозрачных сосудах – слово, сказанное прилично» (Пр.25:11). Так можно оценить небольшую книгу писательницы Ольги Стасюк «Верьте пророкам Его», написанную в защиту авторитета жизни и трудов Елены Уайт. Это именно то, что следует прочитать служителям и членам нашей Церкви. Как старейший преподаватель, прошу студентов и учащихся усвоить науку – говорить прилично, рассуждая о святых истинах. Эта книга содержит положительное разрешение вопросов и сомнений, выдвигаемых сегодня при исследовании жизни и трудов Елены Уайт. Благодарность Богу, что Он побудил Ольгу Стасюк проделать это словесное исследование.

**Волкославский Р. доктор богословия
(в год моего 50-летия пребывания в Церкви АСД).**



От издателей

Свыше полтора столетия Церковь адвентистов седьмого дня пользуется великим, дарованным ей свыше даром — Духом пророчества, который нашел свое воплощение в жизни и деятельности Елены Уайт. Особенным благословением для Церкви является литературное наследие этой необыкновенной женщины — пророчицы и писательницы, которое в Откр. 19:10 названо свидетельством Иисусовым. «Вестница Божья оставила Церкви непреходящее сокровище в виде более сотни тысяч страниц материалов, состоящих из нескольких десятков книг, изданных в разное время, 4500 статей, опубликованных в церковной периодике, множества трактатов, брошюр, рукописей, дневников и писем» (Е. Уайт. Избранные вести, т. 1, с. 3).

Однако враг человеческих душ не может смириться с тем, что Божий народ имеет такое сокровище, поэтому прилагает все усилия, дабы ослабить и уничтожить влияние этого Божьего дара.

«Самым последним его [сатаны] обольщением будет попытка свести на нет влияние свидетельства Духа Божьего» (там же, с. 48).

Сегодня мы являемся очевидцами исполнения данного предсказания. В своей коварной работе подрыва

доверия к Духу пророчества дьявол использует самые разные орудия. Он совершает эту работу через людей, далеких от Бога и адвентизма, которые «не могут оценить дух Свидетельств, потому что мало кто знает о Духе Божьем» (Е. Уайт. Свидетельства для Церкви, т. 5, с. 673). Однако, к великому сожалению, критиками становятся и некоторые члены Церкви, как рядовые (преимущественно мало знакомые с трудами Елены Уайт), так и отдельные богословы.

Что характерно, всех таких критиков объединяют два общих элемента: во-первых, обвинения, выдвигаемые против Свидетельства Иисусова, типичны во все времена, оппоненты не изобрели ничего нового. Это те же претензии, что обрушивались на Е. Уайт при ее жизни еще полтора столетия тому назад. Критические измышления против Духа пророчества сегодня, как и тогда, вращаются вокруг одних и тех же главных вопросов, а именно:

- личная жизнь пророчицы;
- инспирация ее трудов;
- непогрешимость ее произведений;
- личное мнение пророчицы в произведениях;
- уникальность вестей вестницы Божьей.

Во-вторых: методика противостояния современных оппонентов Елене Уайт также не нова, их почерк одинаков. Это все то же искажение и фальсификация фактов, компоновка разрозненных деталей и нелогических связей, нарушение общепринятых правил цитирования, проявляющееся в вырывании текста из контекста, опускании частей текста и т. д.

Предлагаемый труд «Верьте пророкам Его» – обстоятельное исследование как самих обвинений и их

принципов, так и методологии критиков. Работа снабжена красноречивыми меткими параллелями из жизни и деятельности библейских пророков и отношения к ним Божьего народа. Данную книгу можно рекомендовать как универсальное пособие и даже справочник по выдвигаемым обвинениям против Елены Уайт и ее трудов. В связи с некоторыми неприятными выпадами в адрес пророка Церкви издатели сочли целесообразным предложить своим братьям и сестрам данное произведение с надеждой, что оно будет содействовать правильному отношению к вестнице Божьей и ее трудам.

Издатели





«ЕСТЬ ПРОРОК В ИЗРАИЛЕ!»

(Пророк и отношение к нему: уроки истории)

Маленькая девочка, которую забрали из своего дома, от своих игрушек и, что наиболее жестоко, от своих мамы и папы, превратилась из весело резвящегося ребенка в рабыню. Ребенок-рабыня... Может ли быть более трагичный статус? Но в маленькой головке девочки-рабыни, на которой окружающие видели только торчащие косички, было сокрыто великое знание: в Израиле есть пророк, снимающий проказу! А в маленьком, разбитом трагедией рабства сердечке была сокрыта великая вера: «Она верила, что Елисей обладал небесной силой» (Э. Уайт. Пророки и цари, с. 245). И потому из детских уст прозвучал великий, гениально простой, но судьбоносный совет: «О, если бы господин мой побывал у пророка, который в Самарии, то он снял бы с него проказу его!» (4 Цар. 5:3).

Что поразительно: в жизненном опыте девочки не было прецедента исцеления пророком прокаженного и тем более язычника! Не было подобного прецедента и в опыте взрослых ее соотечественников. «Много также было прокаженных в Израиле при пророке Елисее, и ни один из них не очистился» (Лк. 4:27). Но

вера маленькой девочки возносится над человеческим опытом, давая ей «уверенность в невидимом» и невиданном.

В большой голове большого мужчины, восседавшего на большом царском престоле и занимающего ответственный пост вождя Божьего народа, отсутствовало великое знание маленькой детской головки. В его большом сердце не было большой детской веры, поэтому из его уст вырвался отчаянный вопль: «Разве я Бог, чтобы умерщвлять и оживлять, что он посылает ко мне, чтобы я снял с человека проказу его?» (4 Цар. 5:7).

«Когда услышал Елисей, человек Божий, что царь Израильский разодрал одежды свои, то послал сказать царю: для чего ты разодрал одежды свои? пусть он придет ко мне и узнает, что есть пророк в Израиле» (с. 8).

Парадокс Израиля времен пророка Елисея повторяется и сегодня в современном духовном Израиле. Простые члены Церкви и даже их дети знают, что в народе Божьем есть пророк, верят этому пророку, слушаются его и получают великие благословения. Воистину, «кто принимает пророка, во имя пророка, получит награду пророка» (Мф. 10:41). Но некоторые знаменитые мужи с высоким теологическим образованием, стоящие во главе богословской мысли адвентизма, не принимают, не слушаются, не верят и остаются ни с чем... И сбывается реченное в Евангелии: «Рассеял надменных помышлениями сердца их; низложил сильных с престолов, и вознес смиренных; алчущих исполнил благ, и богатящихся отпустил ни с чем» (Лк. 1:51-53).

Упомянутый парадокс – не единственный в истории об исцелении Неемана. Текст пятой главы Четвертой книги Царств (шедевр древнего писательского искусства) построен на множестве ярких парадоксов, достигающих своей кульминации в конце повествования.

С некоторыми из них мы и познакомимся в данном исследовании.

Парадокс 1

И пошел Нееман, и передал это господину своему, говоря: так и так говорит девочка, которая из земли Израильской. И сказал царь Сирийский Нееману: пойди, сходи, а я пошлю письмо к царю Израильскому... И принес письмо царю Израильскому (4 Цар. 5:4-6).

Совет ребенка-рабыни движет рукой не только военачальника, но и самого монарха великого государства того времени! Воистину, Господь силен спастись через многих и немногих, через богатых и бедных, через великих и малых. Бог ничем и никем не ограничен! В маленькой головке девочки Господь может сокрыть государственные думы. Какой великий судьбоносный совет исшел из этой головки!

Маленькая головка... Девичья головка... Женская голова... Уважаемые наши джентльмены, как мы оцениваем их? Как мы используем их? Как мы слушаем и слушаемся их? Так ли, как Нееман и его господин-царь?

«Я не могу принять этот совет Елены Уайт, потому что он исходит от женщины», – горделиво подняв голову, заявил представитель сильной половины человеческого рода.

Подумайте только, что было бы, если бы Нееман сказал: «Я не могу принять этот совет, поскольку он

исходит не просто от женщины, а от девочки, да еще маленькой»?!

Парадокс 2

И прибыл Нееман на конях своих и на колеснице своей и остановился у входа в дом Елисеев. И выслал к нему Елисей слугу... И разгневался Нееман... И оборотился и удалился в гнев (ст. 9-12).

У скромного, обычного жилища еврейского пророка остановилась роскошная колесница. В окружении пышной свиты важный военачальник, государственный чиновник терпеливо ожидает появления пророка. Дверь со скрипом открывается, и на пороге появляется... нет, не убежденный сединой выдающийся прозорливец, а его скромный молодой слуга и передает знаменитому воину крайне простое повеление пророка. А сам пророк так и не вышел почтить высокородного сирийца. «И разгневался Нееман»...

Обыденность, будничность окружающей обстановки, прозаичность повеления пророка, даже не удостоившего гостя своим присутствием, возмутили гордого сирийца. Какое оскорбление его достоинства! Какое пренебрежение!

Реакция Неемана вполне объяснима, но не оправдана. Нееман забыл, *кто есть кто* в данной ситуации. К сожалению, он не был свидетелем событий в Дофаиме, не видел сокрытой от человеческого взора картины небесного воинства, окружающего пророка, поэтому не мог правильно оценить, *кто есть кто* (см. 4 Цар. 6:8-18).

В 4 Цар. 4 автор четырежды называет Елисея *человеком Божиим*. Слуги Неемана называли его *пророком*. Сам

же военачальник удостоил его только презрительного местоимения *он*.

В восточной культуре назвать человека личным местоимением «он» или, еще хуже, указательным «этот» – считается выражением неуважения и презрения. Вспомните оскорбительное «Этот» в устах жителей Назарета: «Откуда же у Этого это, и какая мудрость дана Этому?» (Мк. 6:2, *дословный перевод*). «Этот – выражение, часто означающее презрение» (Библейский комментарий АСД, т. 5, с. 612). Такое же выражение использовано и в обвинении Господа лжесвидетелями: «Этот сказал...» (Мф. 26:61, *дословный перевод*). «Этот – презрительное указание на Иисуса» (там же, с. 530).

Уважаемый читатель, а как мы относимся к человеку Божьему адвентистского народа? Кто для нас Елена Уайт? «Она»? «Эта»? Понимаем ли мы, *кто есть кто*? Способны ли правильно определить статус человека?

Парадокс 3

И разгневался Нееман, и пошел, и сказал: вот, я думал... (ст. 11).

«Он ожидал увидеть какое-то особенное чудодейственное проявление небесной силы» (Э. Уайт. Пророки и цари, с. 246). Но пророк не оправдал его ожиданий.

«А мы надеялись было...» – разочарованно вздохнули Клеопа и его товарищ, говоря о величайшем Пророке, Самом Господе славы, не оправдавшем их ожиданий.

Согласитесь, друзья, что наши воображаемые картины далеко не всегда соответствуют реальным. И нам подчас трудно расстаться со своими воздушными зам-

ками и иллюзорными хрустальными дворцами. Мы не хотим отказаться от собственного мнения, от идей и решений, взлелеянных и выношенных в сознании. Но к пророку нельзя идти со своими идеями, воображением и мнением. Все это должно быть оставлено еще у двери хижины пророка. И если наши воображаемые картины не соответствуют пророческой вести, какой должна быть наша реакция? «Обиженно и разочарованно» (там же, с. 249) «оборотиться и удалиться во гнев» (стих 12)?

К сожалению, практика церковной жизни не раз подтверждала роковую закономерность: начало личностной деградации человека – нравственной, духовной, интеллектуальной или физической – во многих случаях совпадает именно с моментом превознесения своего мнения, своего *я думал* над повелением пророка Адвентистской церкви.

Парадокс 4

И разгневался Нееман, и пошел, и сказал: вот, я думал, что он выйдет, станет и призовет имя Господа, Бога своего, и возложит руку свою на то место, и снимет проказу; разве Авана и Фарфар – реки Дамасские, не лучше всех вод Израильских? разве я не мог бы омыться в них и очиститься? И оборотился и удалился в гнев (ст. 11, 12).

Пророк говорит ясно и просто, понятно и доходчиво о реальных вещах, но человек отвергает совет пророка. Отвергнуть совет пророка? Какой парадокс! Чей же совет тогда принимать?

Некоторые члены Церкви заявляют: «Я вправе не принимать этот совет, поскольку это только *совет*».

Лишенный логики аргумент, не так ли? А если это добрый совет? А если это совет Божий? И что же, его также не принимать, поскольку это только совет?

Нет, не *совет* стоит на пути нашего послушания пророку. Что препятствовало военачальнику сирийской армии снять свою роскошную одежду с военными регалиями, войти в мутные воды израильской реки (которая не идет ни в какое сравнение с дамасскими реками) и семь раз окунуться? «Гордый дух Неемана взбунтовался против предписания Елисея» (там же).

Гордыня – отличительная черта характера, которую по распространенности апостол Павел ставит на третье место в своем перечне отрицательных качеств последнего поколения. «Знай же, что в последние дни наступят времена тяжкие. Ибо люди будут самолюбивы, сребролюбивы, горды...» (2 Тим. 3:1, 2). Чтобы принять совет пророка, необходимо смирение, а оно, увы, редкое «ископаемое» в нынешнем христианстве.

– Разве я не мог бы омыться в своих реках и очистить-ся? – презрительно вопрошает Нееман.

Да, омыться мог бы, но очиститься – НЕТ!

«Он мог исцелиться только после точного исполнения предписания пророка. Только добровольное послушание может дать желанный результат» (там же).

– Разве я не могу жить согласно предписаниям современных целителей и быть здоровым? – спрашивают некоторые верующие.

Да, жить могу, но быть здоровым – НЕТ!

– Разве я не могу читать труды известных богословов и правильно понимать вопросы спасения? – заявляют другие.

Да, читать могу, но правильно понимать – НЕТ!

Очиститься можно было, только четко следуя совету пророка.

Здоровым можно быть, только четко следуя совету пророка. Обладать правильным пониманием вопросов спасения можно, только слушаясь слов пророка.

Представьте себе, уважаемый читатель, что случилось бы с Нееманом, если бы он так и остался при своей гордыне, если бы не подчинился *совету* пророка? Но, переступив через собственную гордыню, послушавшись простого совета пророка и семь раз окунувшись в обычной воде, военачальник обнаружил потрясающую уникальность и необыкновенность Божьего человека и его повеления.

Парадокс 5

И подошли рабы его, и говорили ему, и сказали: отец мой, если бы что-нибудь важное сказал тебе пророк, то не сделал ли бы ты? а тем более, когда он сказал тебе только: «омойся и будешь чист» (ст. 13).

Парадоксально, но факт: нам почему-то трудно делать легкое и легко делать трудное.

Нам не составляет труда «отвешивать свое серебро» за импортные лекарства, преодолевать сотни километров в поисках целителя, выполнять предписанные им сложные мучительные процедуры, но так трудно последовать гениально простым, бесплатным, безболезненным рекомендациям пророка...

Как метко выразился отечественный философ и поэт:
«Нужность не трудна, а трудность не нужна»...

Григорий Сковорода.

Парадокс 6

И пошел он, и окунулся в Иордане семь раз, по слову человека Божия, и обновилось тело его, как тело малого ребенка, и очистился (ст. 14).

Думаете ли вы, что, входя в воду, Нееман проникся глубоким доверием к повелению пророка? Что его чувства были настроены на исцеление, ему было все понятно и он был со всем согласен? Что у него не было своего мнения и своего понятия о происходящем?

Что побудило военачальника подчиниться совету пророка? Очевидно, логические доводы слуг. «Надменный сириец, *подавив* свою гордыню, в смирении склонился перед волей Иеговы» (там же). Послушание вопреки чувствам – это вера. Ощущаете ли вы расположение или нет, настроены ли на предписанные указания или нет, имеете ли свое мнение или нет, пожалуйста, *подавите* все это, послушайте слов пророка – и результат восхитит вас! Покоритесь вопреки непониманию, вопреки несогласию и собственному мнению, пожалуйста, послушайте!

Вы помните Петра?

– Господи, да мы всю ночь трудились и ничего не поймали! Поверь мне, потомственному бывалому рыбаку, профессионалу: сейчас начинать лов – бесполезное дело. Но... так уж и быть, *по слову Твоему* закину сеть (см. Лк. 5:1-5).

Послушание вопреки впечатлениям, чувствам, настроению, даже вопреки собственному опыту, логике и здравому смыслу – и невод начал прорываться от небывалого улова...

Обратите внимание, как в обоих случаях отмечен мотив послушания: *по слову человека Божия* и *по слову*

Твоему! Уже только потому следует слушаться слов пророка, что их произнес *пророк*.

«Верьте пророкам Его, и будет успех вам» (2 Пар. 20:20)!

Парадокс 7

Этот парадокс отметил Сам Христос:

Много также было прокаженных в Израиле при пророке Елисее, и ни один из них не очистился, кроме Неемана Сириянина (Лк. 4:27).

Для десятков, а возможно, и сотен израильских прокаженных исцеление было рядом. Не было нужды пересекать границу чужой страны, не требовались рекомендательные письма монарха. Необходимо было просто прийти и послушаться отечественного пророка. Однако никто не пришел, никто не очистился из Божьего народа. Пришел и очистился чужестранец.

«Бог прошел мимо многих прокаженных в Израиле... Языческий вельможа... оказался в глазах Бога более достойным Его благословений, чем другие страдальцы в Израиле, которые пренебрегли данными им Богом преимуществами» (там же, с. 253).

Современные «Нееманы-сирияне», почти ничего не знающие об истине, получают исцеление, слушаясь адвентистского пророка, а те, в среде которых и для которых более полутора века звучит голос этого пророка, болеют и умирают. Какой потрясающий парадокс!

С грустью отмечая отношение некоторых христиан к своему современному пророку, Христос мог бы повторить: «Не бывает пророк без чести, разве только в отечестве своем и в доме своем» (Мф. 13:57).

Парадокс 8

И возвратился к человеку Божию он и все сопровождающие его, и пришел, и стал пред ним, и сказал: вот, я узнал, что на всей земле нет Бога, как только у Израиля; итак, прими дар от раба твоего (ст. 15).

Теперь Нееман понял, *кто есть кто!* Гордый языческий военачальник сделал потрясающее открытие! Обратите внимание: в своем повелении Нееману пророк ни разу даже не упомянул имя Бога. Ни разу не переключил внимание военачальника на Того, Кто стоял за его повелением и Чьей силой было совершено исцеление. Тем не менее язычник сделал правильный вывод! Доселе незрячие глаза открылись, и за видимой картиной обычной хижины обычного человека он узрел необыкновенную Личность, уполномоченным Которой был этот человек. Теперь-то Нееман понял, *кто есть кто!* Как знаменательно: подобно тому, как автор повествования четырежды называет Елисея *человеком Божиим*, так гордый некогда воин теперь четырежды называет себя *рабом пророка*. Вот воистину высокий статус для смертного человека! Не «военачальник царя Сирийского», не «великий человек у господина своего», не «отличный воин» (ст. 1), а «раб пророка».

Уважаемый читатель! А вы уже определили, *кто есть кто?* Узрели ль, кто стоит за советами и рекомендациями пророка нашей Церкви? Открыты ли ваши глаза, чтобы за каждым его словом видеть Совершеннейшего в совете? Понимаете ли вы, что слова нашего пророка – это не просто его мнение? «Многие из вас заявляют, что это просто мнение сестры Уайт. Тем самым вы оскорбили Духа Божьего» (Е. Уайт. Свидетель-

ства для Церкви, т. 5, с. 64). Понимают ли дети Божьи, что слова упомянутого пророка – это *свидетельство Иисуса Христа*? Нет, не свидетельство *об* Иисусе Христе, а *свидетельство Самого Иисуса*, т. е. весть, посланная нам с Небес Самим Господом!

«Ибо свидетельство Иисусово есть дух пророчества» (Откр. 19:10).

В таком случае, понимаем ли мы, что быть *пророком Божиим* – наивысший статус для человека, а быть *рабом пророка* – возвышенное призвание для каждого из нас?

Парадокс 9

Только вот в чем да простит Господь раба твоего: когда пойдет господин мой в дом Риммона для поклонения там и опрется на руку мою и поклонюсь я в доме Риммона, то за мое поклонение в доме Риммона да простит Господь раба твоего в случае сем. И сказал ему [Елисей]: иди с миром (ст. 18, 19).

Если бы трое юношей во время всеобщего поклонения на вавилонском поле Деир преклонились перед идолом Навуходоносора, Елисей не сказал бы им: «Идите с миром». И Даниилу, если бы он, услышав приказ Дария, молился Богу в укромном уголке при закрытых окнах, он тоже не сказал бы: «Иди с миром». Воистину, «от всякого, кому дано много, много и потребуется» (Лк. 12:48).

Сколько дано нам с вами, уважаемый читатель? Много! Очень много! Скажет ли вам и мне наш пророк: «Иди с миром»?

«Раб же тот, который знал волю господина своего...и не делал по воле его, бит будет много... Кому много вверено, с того больше взыщут» (Лк. 12:47, 48).

Теперь автор Четвертой книги Царств последовательно переходит к повествованию о том, «кому однажды были даны самые святыя и высокия преимущества» (Е. Уйт. Пророки и цари, с. 252), к рабу, «который знал волю господина», к настоящему *рабу пророка*, к его слуге...

Парадокс 10

И сказал Гиезий, слуга Елисея, человека Божия... (ст. 20).

Повествование о Неемане-сириянине можно было бы закончить его радостным, триумфальным возвращением домой. И мы бы облегченно вздохнули и сказали, что история закончилась хорошо. Но, к сожалению, это еще не конец. С исцеленного язычника наше внимание переключается на личность другого, высшего уровня, на личность, которая была ближе всего к пророку, – на слугу пророка.

Слуга пророка – высокий духовный статус в Израиле. Как правило, слуга пророка являлся его учеником, его будущим преемником, будущим пророком.

Сам Елисей начинал путь слуги пророка с того, что поливал воду на руки своего господина Илии, а через некоторое время стал пророком вместо него. Следующим пророком должен был стать Гиезий. «Он имел привилегию стать благородным знаменоносцем Господнего воинства. Наилучшие дары Неба долгое время находились рядом... Ему были даны самые святыя и высокия преимущества» (там же, с. 250, 252). Находиться рядом с пророком многие часы, дни, месяцы и годы. Слушать его голос, ловить каждое слово из его уст, наблюдать за его жизнью. А потом самому стать пророком

и, возможно, также вознестись в огненной колеснице к самим Небесам, не увидев смерти... Какое высочайшее преимущество!

Но, к сожалению, из-под облаков нам придется опуститься на землю: слуга пророка – еще не пророк.

Уважаемый современный слуга пророка! Вы, конечно, не поливаете воду на руки пророка. Вы только, подобно слуге Елисея, передаете пророческую весть современным Нееманам. Вот вы стоите за кафедрой, как глашатай Божьего пророка, а Нееманы внимают вашим словам, «окунаются в водах Иордана» и очищаются! Пожалуйста, помните: вы только *слуга* пророка.

А возможно, вы президент конференции, униона, дивизиона? Пожалуйста, помните, что вы только *слуга* пророка.

И даже вы, доктор богословия, известный теолог, считающий, что ваше высшее богословское образование не идет ни в какое сравнение с тремя классами образования пророка нашей Церкви, пожалуйста, помните, что вы также только *слуга* пророка!

Парадокс 11

Вот, господин мой отказался... Жив Господь! Побегу я... (ст. 20).

Слуга пророка не может сказать что-то лучше, чем пророк. Слуга пророка не может критиковать пророка, не может считать его слова ошибочными.

Увы, слуга Елисея забыл это... Он забыл, к какому выводу пришел в своем прозрении Нееман, а именно: за каждым словом и повелением пророка стоит высочайший авторитет Бога. В своем желании с выгодой для

себя исправить «оплошность» пророка слуга пророка видит Бога не за словами пророка, а за собственными решениями и действиями: «Жив Господь! Побегу я...». Он во имя Господа корректирует решения человека Божьего! Какой парадокс!

Уважаемый современный слуга пророка! Не забывайте, что вы – *слуга* пророка! А это означает:

- вы не пытаетесь выискивать ошибки, погрешности или противоречия в словах и жизни пророка;
- не разделяете вести пророка на важные и мало-важные;
- не оцениваете критически содержание его вести, определяя, что в ней – весть от Бога, а что – просто мнение самого пророка;
- не стремитесь даже во имя Бога исправить нечто неудобовразумительное в вести пророка, помня, что вы – только *слуга* пророка!

Парадокс 12

...И погнался Гиезий за Нееманом. И увидел Нееман бегущего за собою, и сошел с колесницы навстречу ему, и сказал: с миром ли? Он отвечал: с миром...дай им талант серебра и две перемены одежд... И завязал он два таланта серебра в два мешка и две перемены одежд (ст. 21-23).

Был ли слуга пророка обеспеченным человеком? Несомненно! Пропитание, проживание и все другие его жизненные потребности были удовлетворены. Зачем же Гиезию нужны были дорогие вещи, выпрошенные у Неемана? Если он готовился стать пророком, зачем ему все эти вещи? Неужели он думал пользоваться ими? Представьте себе пророка в роскошном сирийском оде-

янии и золотых украшениях. Парадокс! Тогда зачем же ему все это? Непонятно!

Понятно другое: Гиезий был недоволен отказом пророка от подарков, имея на этот счет собственное мнение. Да, он собирался стать пророком, но не таким, как его господин! Его господин – это вчерашний день! А он будет современным пророком – богатым...

– Понимаете, Елена Уайт – вчерашний день, – заявил один из современных *слуг* пророка.

Согласна. Но сегодняшний день строится на вчерашнем, а завтрашний – на сегодняшнем! Тем и отличается Божье прогрессирующее откровение от богословских спекуляций, что оно не противоречит вчерашнему, а строится на нем.

Однажды на большой евангельской программе в областном центре Западной Украины к лектору, излагающему материал по библейской психологии брака, подошла группа преподавателей кафедры психологии государственного университета и попросила конспект лекций.

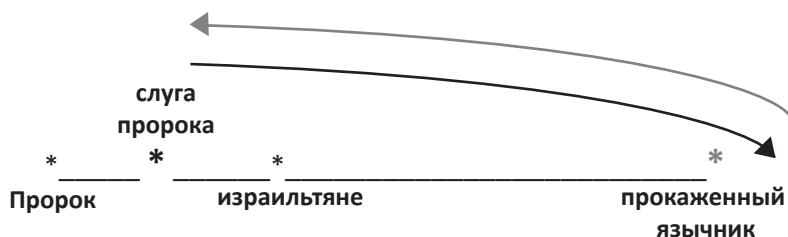
– У нас нет такого материала. Он гениально прост и радикально действенен! Излагаемые вами рекомендации решают практически каждую проблему брака, – заявили преподаватели.

Но рекомендации, которыми они восхищались, – это рекомендации нашего пророка! И это «вчерашний день»? Для множества современных высокообразованных Нееманов это недостижимое «завтра», а для некоторых *слуг* пророка – это «вчера»? Какой парадокс!

Парадокс 13

Когда он пришел и явился к господину своему, Елисей сказал ему: откуда, Гиезий? И сказал он: никуда не ходил раб твой. И сказал он ему: ...время ли брать серебро и брать одежды или масличные деревья и виноградники, и мелкий или крупный скот, и рабов или рабынь? Пусть же проказа Неемана пристанет к тебе и к потомству твоему навек. И вышел он от него белый от проказы, как снег (ст. 25-27).

Разрешите последний, кульминационный, самый поразительный и самый трагический парадокс древней истории о Неемане изобразить графически:



Язычник Нееман, находившийся дальше всех от пророка, исцелился от проказы и назвал себя *рабом пророка*. Тот же, кто был ближе всего к пророку, заболел проказой и, очевидно, навсегда перестал быть *службой пророка*, хотя продолжал именовать себя его рабом... И этот великий парадоксальный обмен определило единственное – отношение к пророку!

«Говорю же вам, что многие придут с востока и запада и возлягут с Авраамом, Исааком и Иаковом в Царстве Небесном; а сыны царства извержены будут

во тьму внешнюю: там будет плачь и скрежет зубов» (Мф. 8:11, 12).

А где на этой линии находитесь вы, уважаемый читатель, уважаемый *слуга* пророка?





«ПРОРОЧЕСТВА НЕ УНИЧИЖАЙТЕ»

(Исследование произведения Джорджа Найта в четырех томах: «Знакомство с Еленой Уайт» (том 1), «Читая труды Елены Уайт» (том 2), «Мир Елены Уайт» (том 3), «Общаясь с Еленой Уайт» (том 4)).

В исследовании упомянутого четырехтомника основное внимание будет сосредоточено на двух центральных вопросах книг:

I. Личность Елены Уайт

II. Произведения Елены Уайт



Часть I

Личность Елены Уайт в трудах Дж. Найта

Знакомству с Еленой Уайт, с ее личностными качествами, жизнью и деятельностью, а также ролью в Церкви АСД Дж. Найт посвящает два тома своего труда: первый – «Знакомство с Еленой Уайт» и четвертый – «Общаясь с Еленой Уайт».

В каком же свете автор желает представить пророка последнего времени – Елену Уайт читателям своих книг?





Глава 1

Елена Уайт – «руководитель Церкви»

Первый том, названный «Знакомство с Еленой Уайт», имеет подзаголовок: «Новый взгляд на ее жизнь, труды и их основные темы». Чем нов взгляд автора, чем отличается от традиционного понимания Церковью АСД роли Елены Уайт в церковной истории?

Новшество взгляда Дж. Найта состоит в том, что он настойчиво представляет Елену Уайт как *руководителя Церкви АСД*.

«Новый взгляд» автора на роль Е. Уайт

«Г-жа Уайт лично и посредством своих произведений многое сделала для формирования адвентизма и *руководила* им в течение семидесяти лет ее пророческого служения» (Знакомство с Еленой Уайт, с. 3). «Последнее путешествие Елены Уайт за границу длилось с 1891 по 1900 гг., в течение которого она *осуществляла важное руководство* вновь образованными миссиями» (с. 64). «Ей исполнился 61 год, и она *руководила* растущей Церковью адвентистов седьмого дня более четырех десятилетий. Короче го-

вора, г-жа Уайт была *зрелым христианским руководителем*» (с. 73).

Только вскользь автор отмечает, что ни сама Елена Уайт не приписывала себе подобной роли, ни руководство Церкви не поручало этого ей. «Она никогда не занимала официального положения в руководящей структуре Церкви...и никогда не была рукоположена братьями... Ее руководство являлось скорее духовным, нежели административным» (там же).

Но вопреки этим фактам, в третьем томе своего труда автор вновь утверждает: «Хотя г-жа Уайт и не занимала официальную должность, *она играла ведущую роль в руководстве* адвентистской церковью» (Мир Елены Уайт, с. 103).

Позиция Е. Уайт относительно ее призвания

Что говорит по этому поводу сама пророчица? «Никто никогда не слышал от меня о моих притязаниях на роль лидера Церкви. У меня есть весьма ответственная работа, которую я должна выполнять... Это моя работа – открывать Писания другим людям так, как Бог открыл мне... Я уполномочена принимать и передавать Его вести» (Свидетельства для Церкви, т. 8, с. 236, 237).

Более того, мнение руководителей Церкви Елена Уайт всю жизнь почитала и ставила очень высоко! Когда у нее не было специальных указаний свыше по поводу определенного вопроса, она принимала рекомендации руководителей Церкви по данной проблеме как рекомендации Самого Бога. «Я спросила себя: “Елена Уайт, что с тобой? Разве ты приехала в Австралию не потому, что считала своим долгом от-

правиться туда, куда направляет тебя руководство? Разве не так ты поступала всегда?” Я ответила: “Да”... Следует ли расценивать эти долгие месяцы болезни как доказательство того, что Бог не одобряет мою поездку в Австралию? Мой решительный ответ – нет, я не осмелюсь так считать. Перед отъездом из Америки я иногда думала, что Господь не требует от меня ехать в такую далекую страну в моем возрасте, когда я изнурена чрезмерной работой. Но я послушалась мнения Генеральной Конференции, ибо так я старалась поступать всегда, если не имела ясного света... Я в Австралии и верю, что нахожусь именно там, где Господь хочет меня видеть» (Избранные вести, т. 2, с. 234, 239).

Официальная позиция Церкви АСД

Какова официальная точка зрения Церкви АСД относительно роли Елены Уайт как руководителя? «Пророчество обеспечивает руководство, которое все, устремляющие взоры веры к вечной надежде, должны исследовать и которому они должны повиноваться» (Библейский комментарий АСД, т. 12, с. 447).

Не сам пророк становится руководителем, не его личность наделяется управленческими полномочиями, а его пророческий дар, т. е. посланные от Бога вести призваны руководить Церковью и направлять ее.

«Пророки, как и апостолы и учителя, не обладали должностными постами в поместной церкви, в отличие от епископов, старейшин и диаконов. Они были избраны не людьми, а Богом, поэтому их почитали и уважали во всех поместных собраниях» (Большой библейский словарь, с. 1046).

Смещение акцента с Божьего руководства на личность пророка

В книгах Дж. Найта ощущается смещение акцента с Божьего руководства Церковью посредством данных пророку вестей на руководящую роль самого пророка, о чем красноречиво свидетельствуют следующие многочисленные высказывания автора: «В реорганизации *Елена Уайт выполняла роль катализатора и глашатая основных принципов*»; «*главным для Елены Уайт было то, чтобы организация исправно функционировала*»; «*с точки зрения 2-жи Уайт структура являлась не самоцелью*»; «*основной принцип, на котором базировался ее совет*» (Знакомство с Еленой Уайт, с. 86, 87). «*Елена Уайт играла ведущую роль в этом процессе*» (с. 88); «*ее совет касался не только создания специального медицинского заведения*»; «*она положила основание для развития аккредитованных средних школ*»; «*Елена Уайт противостояла Келлогу во внутрицерковной борьбе за власть*» (с. 90).

Особенно показательно такое высказывание Дж. Найта: «*Ее ответственность по руководству Церковью включала больше, чем служение пророка в понимании многих, хотя в ее руководстве подразумевались функции и пророка*» (с. 93).

Ничего подобного сама вестница Божья никогда не провозглашала. Свою ответственность она видела в следующем: «Я уполномочена принимать и передавать Его вести» (Свидетельства для Церкви, т. 8, с. 237). А выражение *больше чем служение пророка* она использовала исключительно в значении своей миссии вестницы, но никак не руководителя Церкви. «Мое служение включает нечто значительно большее, чем деятельность

пророка. Я считаю себя вестницей, которой Господь доверил передавать вести для Его народа» (Избранные вести, т. 3, с. 74).

Действие Духа или личные достижения?

В произведении Дж. Найта вестница Божья предстает в образе некоего церковного вождя, Олдамы – судьи и пророчицы Адвентистской церкви, уверенно руководящей ею. Красноречив и тот факт, как автор объясняет превращение некогда застенчивой, робкой, скромной девушки в такого «полпреда» адвентизма, в глашатая обличительных вестей.

Джеймс Уайт поясняет, как этой юной особе удавалось смело и прямолинейно нести Божьи вести: «Г-жа Уайт вначале очень робко приступала к общественным выступлениям. Если она говорила с убежденностью, это ей было *дано Святым Духом*. Если она говорила со свободой и силой, это было *даровано ей Богом*» (Общаясь с Еленой Уайт, с. 45).

Дж. Найт представляет данный вопрос по-иному. Обратите внимание, как смещается акцент со сверхъестественного на естественное в объяснении Дж. Найтом данного феномена: «Сказанное Джеймсом о выступлениях Елены относится также и к ее личным советам. Елена *преодолела* свою природную застенчивость только *благодаря* глубокому убеждению, что она имела духовную весть от Бога» (там же). «Конфликт между природной застенчивостью и прямолинейностью... до известной степени присутствовал в Елене Уайт всю жизнь. Только *понимая* свою миссию в свете вечности, *она могла разрешить* данный конфликт и продолжать свою работу» (с. 46).

В позиции автора отчетливо просматриваются либералистические мотивы. В четырехтомнике ощущается серьезное смещение акцента со *сверхъестественной руководящей роли Бога* посредством пророческого дара Елены Уайт на личность пророчицы как *зрелого руководителя, на обретенную ею мудрость* (Знакомство с Еленой Уайт, с. 73).

Церковь АСД и супруги Уайт

Либералистический настрой автора ощущается еще отчетливей в его убеждении, что вообще Церковь АСД – это Церковь Елены и Джеймса Уайт! Не будь их, не было бы Церкви! «Можно смело сказать, что без особого видения, руководства и личной жертвы супругов Уайт сегодня не было бы Церкви адвентистов седьмого дня» (с. 71). «Как нам известно сегодня, без его [Джеймса Уайта] энергии и руководства не состоялась бы Церковь адвентистов седьмого дня» (Общаясь с Еленой Уайт, с. 74).

Противоречивость авторских идей

Женщина – руководитель Церкви – статус более чем неприемлемый в среде большинства протестантских конфессий, ортодоксального и католического христианства. Официальное признание подобного статуса – один из наиболее оспариваемых вопросов в большинстве христианских церквей, в том числе и в Церкви адвентистов седьмого дня. Заявление автора о руководящей церковной роли Елены Уайт вызывает однозначно негативную реакцию большинства христиан.

Очевидно, предвидя или обнаружив подобную реакцию, в последнем, четвертом томе («Общаясь с Еленой

Уайт») автор выражает совершенно противоположные мысли: «Ее призвание не подразумевало руководящей роли в Адвентистской церкви... Г-жа Уайт видела четкое различие между своей ролью и ролью церковного руководства... Елена Уайт не занимала руководящего положения в Адвентистской церкви... Хотя... она была, пожалуй, самым влиятельным служителем в адвентизме, мы не должны путать ее роль с ролью руководителя Церкви» (с. 127).

Противоречивые, диаметрально противоположные мысли автора в первом и четвертом томах произведения делают его позицию двойственной, неопределенной и туманной. «Если на кафедре стоит туман, то на креслах слушателей – полный мрак», – справедливо отметил один проповедник.

Статус Елены Уайт как пророка

Еще больше непонимания возникает у читателя при определении пророческого статуса Елены Уайт, так как мысли автора и в этом отношении глубоко противоречивы. В первом томе («Знакомство с Еленой Уайт»), на с. 106 автор цитирует 17-й пункт из «Основ вероучения христиан адвентистов седьмого дня»: «Мы полностью процитируем пункт 17, так как это официальная позиция Церкви относительно пророческого дара и служения Елены Уайт. “Пророчество – один из даров Святого Духа. Этот дар является отличительным признаком Церкви остатка. Он проявился в служении Елены Г. Уайт, вестницы Господа. Ее труды остаются авторитетным свидетельством истины, служа утешению, руководству, наставлению и исправлению. Эти труды со всей определенностью утверждают, что Библия есть единственное

мерило, которым следует проверять каждое учение и каждый опыт”».

Но уже на следующей странице (107-й) читаем очередное противоречивое заявление Дж. Найта: «Церковь христиан адвентистов седьмого дня не требует, чтобы ее члены принимали Елену Уайт в качестве пророка»...

А основание для столь серьезного утверждения автор обнаружил в следующем: «Для уточнения нам следует обратиться к формулировке исповедания веры при крещении, записанной в “Церковном руководстве”. Восьмой пункт этого исповедания представляет собой вопрос, обращенный к каждому кандидату ко крещению: “Принимаете ли вы библейское учение о духовных дарах и верите ли, что дар пророчества является одним из отличительных признаков Церкви остатка?” Из этого утверждения вытекает, что Церковь христиан адвентистов седьмого дня не требует, чтобы ее члены принимали Елену Уайт в качестве пророка».

Понятие «церковь» и «ее члены». Совершенно нелогично в данных цитатах автор противопоставляет *Церковь* *ее членам*. Кто же тогда *Церковь*? Разве она существует без *своих членов*? Как можно совместить официальную позицию *Церкви* относительно признания и принятия пророческого статуса Елены Уайт с вольностью *ее членов* принимать или не принимать этот статус? Возможно, автор не совсем корректно выразился, назвав *кандидатов ко крещению* членами Церкви? Если так, то возникает следующий вопрос: Что значит выражение *не требует*?

«Не требует». Разве Церковь что-то от кого-то *требует*? Церковь может представить потенциальным

членам свою официальную позицию (один из пунктов вероучения) относительно пророческого статуса Елены Уайт и *ожидать* согласия с этой позицией. Но если кандидаты ко крещению не согласны с этим пунктом, если они не принимают Елену Уайт в качестве пророка (что определяется не при провозглашении исповедания веры, а на занятиях по 28 пунктам вероучения), тогда пастор Церкви должен ясно изложить им этот вопрос.

Принципы и детали исповедания веры. Упомянутое автором исповедание веры записано на с. 43-45 «Церковного руководства». (В этом же руководстве на с. 24 находится и пункт 17-й «Основ вероучения христиан адвентистов седьмого дня», процитированный автором). Возникает вопрос: разве в исповедании веры должны содержаться все уточнения и подробности, с которыми кандидаты ко крещению знакомятся во время учебного процесса подготовки к этому акту? Не достаточно ли перечислить только главные принципы, что и сделано в 13 кратких вопросах?

Рассмотрим, к примеру, вопрос о нравственности (пункт 11 из исповедания веры). Процитируем его: «Я знаю и понимаю основные библейские принципы, которым учит Церковь адвентистов седьмого дня. Я намерен, полагаясь на помощь Бога и исполняя Его волю, руководствоваться этими принципами в моей жизни» (Церковное руководство, с. 44). Это единственный пункт, касающийся нравственной жизни кандидата ко крещению. В этом пункте не упоминается о брачной верности, полигамии, сексуальных извращениях, а также множество других важных вопросов нравственности. Означает ли это, что Церковь христиан адвентистов седьмого дня

не требует, чтобы ее члены не нарушали седьмую заповедь, не создавали себе гарема и не имели других нравственных проблем?

Исповедание веры содержит *главные принципы* 28 основ вероучения, в частности: уважение и принятие пророческого дара (в ком бы он ни проявлялся), высоко-нравственная жизнь (подразумевающая отсутствие всего аморального), благочестивая семейная жизнь, построенная на принципах библейского брака и т. д.

Поэтому утверждение автора о вольности членов Церкви в вопросе принятия пророческого дара Елены Уайт безосновательно.





Глава 2

«Обычность» пророка

Впротивовес позиции в томе 1 («Знакомство с Еленой Уайт»), где Дж. Найт делает акцент на роли г-жи Уайт как «зрелого христианского руководителя» (с. 73), основоположника Церкви АСД, от которого зависело существование самой Церкви (с. 71), в томе 4 («Общаясь с Еленой Уайт») автор «стремится изобразить вестницу Божью, как *обычного человека, похожего на большинство из нас...* как личность, с которой *может быть сравним обычный член Церкви*» (с. 3). «Итак, мы видим, что Елена Уайт была *похожа на большинство из нас*» (с. 43).

В своих книгах Дж. Найт неоднократно использует прилагательные *обычный, обыкновенный* и подобные им по отношению к личности Елены Уайт. Более того, такой же эпитет автор применяет и к библейским пророкам: «Подобно *библейским пророкам*, Елена Уайт была *обычным человеком*» (с. 40).

Вправе ли мы назвать пророка обычным (синонимы этого слова: *обыкновенный, типичный, рядовой, заурядный, дюжинный, ординарный*) человеком, *похожим на большинство из нас*? Например: пророка Илию, Елисея, Иеремию, Иоанна Крестителя?

Разрешите дать определение слова обыкновенный. «*Обыкновенный* – обычный, ничем не выделяющийся» (Ожегов С. И. Словарь русского языка). А старинное слово *дюжинный* (один из синонимов слова *обычный*) Владимир Даль объясняет так: «Дюжина – двенадцать однородных вещей... Дюжинный – к дюжине относящийся или принадлежащий... Человек дюжинный – обыкновенный, рядовой, без особых достоинств, каких много» (Толковый словарь живого великорусского языка, т. 1). Можно ли назвать хотя бы одного из Божьих пророков *ничем не выделяющимся* из его окружения, *каких много*, можно ли в его окружении найти одиннадцать похожих на него личностей?

Необычность пророческого дара

Пророк – это личность, обладающая пророческим даром. Позвольте привести высказывания авторитетных источников относительно необычности и уникальности пророческого дара.

«Пророчество – *самый выдающийся духовный дар* в Ветхом Завете» (Библейский комментарий АСД, т. 12, с. 440). Так же оценивает этот дар и апостол Павел: «Ревнуйте о дарах духовных, особенно же о том, чтобы *пророчествовать*» (1 Кор. 14:1). «Павел рекомендует дар пророчества, как *наиболее желанный*» (Библейский комментарий АСД, т. 12, с. 439). «Осознание того факта, что Библия – особый продукт дара пророчества, лучший дар Бога человечеству после Христа и Святого Духа, поднимает дар пророчества... на *высочайший уровень* в смысле реализации дивного Плана искупления» (там же, с. 446).

«Цель пророческого дара – быть средством общения между Богом и человеком... Предназначение этого

дара: направлять, советовать, назидать, утешать, открывать будущее, обличать, предупреждать о грядущем суде и призывать к возрождению, и это всего лишь некоторые из них» (с. 447).

Можно ли назвать *обычным* человека, обладающего таким необычным, уникальным даром?

Необычность личности, обладающей пророческим даром

Обратите внимание на необычные, уникальные возможности пророка. «Пророк может *беседовать с Богом и ангелами*¹, получать *информацию о делах народов, царей и простолюдинов*, а также выходить за границы известного нам *времени и реальности и видеть события*, которые произойдут в конце великой борьбы и в *вечности*» (там же).

Особый титул пророка – *прозорливец* – «указывает на замечательную способность *предсказания*, которая даруется пророку. В еврейском языке глагол “видеть” используется еще и в значении “понимать”, а также по отношению к *проникновению в тайны природы и значение вещей*. В случае с пророками их *восприятие превышало нормальное*, потому что Господь вдохновил их для передачи Своего послания» (Большой библейский словарь, с. 1041).

Можно ли такого человека назвать *обычным*, *каких много*, с которым может сравниться *большинство членов церкви*², как утверждает Дж. Найт?

¹ «В течение шестидесяти лет я сообщалась с небесными посланниками» (Избранные вести, т. 3, с. 78), - пишет Елена Уайт.

² «Богу было угодно поставить меня на такой пост, который Он не доверил больше никому из наших рядов» (Избранные вести, т. 3, с. 62, 63).

Особое избрание пророка

От самого рождения, даже от зачатия во чреве матери, пророк уже был *необычной, необыкновенной* личностью, ибо на нем уже с этих пор почивало *особенное, необыкновенное, необычное, уникальное* избрание. «Прежде нежели Я образовал тебя во чреве, Я познал тебя, и прежде нежели ты вышел из утробы, Я освятил [древнееврейское *кдштык*] тебя: пророком для народа поставил тебя» (Иер. 1:5). «Бог, *избравший* меня от утробы матери моей и призвавший благодатью Своею» (Гал. 1:15), – говорит о себе апостол Павел. В оригинале слово *избравший* звучит, как *афорисас* – *отделивший* – греческий эквивалент древнееврейского *кдштык* – *отделять* для особого служения. Необычность избрания и призвания пророка, отделение его для особой миссии, особенности образа его жизни, отношений с Богом, способов получения небесных вестей наделяют его особым статусом, обозначенным Священным Писанием как *человек Божий* (см. 3 Цар. 13:1, 5-14, 21) и *прозорливец* (см. 1 Цар. 9:9; 2 Цар. 24:11). Правомочно ли считать такую личность *обычной, похожей на большинство из нас*, никогда ничего подобного не переживавших?

«Обычность» или «подобие»

Апостол Иаков в своем Послании подобрал лучшее выражение, нежели Дж. Найт, для описания личности пророка Илии, назвав его человеком, *подобным* нам (см. Иак. 5:17). Но *подобие* не означает *обычность* или *обыкновенность*, ибо слово *подобный* (греческое *хомойос*) использовано в Новом Завете и при описании человеческой природы Господа Иисуса. «Бог послал Сына Своего в *подобии* (*эн хомойомати*) плоти греховной»

(Рим. 8:3). «Посему Он должен был во всем *уподобиться (хомойотенай)* братьям» (Евр. 2:17). «Он, будучи образом Божиим, не почитал хищением быть равным Богу; но уничижил Себя Самого, приняв образ раба, сделавшись *подобным (эн хомойомати)* человекам и по виду став как человек» (Флп. 2:6, 7). Греческие слова, производные от слова *хомойос (подобный)*, в оригинале Нового Завета употребляются в значении *схожести*. Но *схожесть* никак не говорит об *обычности*.

Уникальность в среде уникальных

Более того, даже в плеяде необыкновенных людей, какими являлись пророки, каждый из них был по-своему уникальной и необыкновенной личностью.

– Пророк Моисей, лицом к лицу общающийся с Господом, воскрешенный Им к вечной жизни, – великий прообраз Иисуса Христа.

– Пророк Илия – провозвестник истины в самый темный период Северного царства, Израиля, вознесся на Небо, не вкусив смерти.

– Пророк Исаия – евангелист Ветхого Завета, наиболее глубоко проник в тайны искупительного служения Мессии.

– Иезекииль: далеко не каждому из пророков были открыты такие потрясающие картины высшего мира, храма и происходящего там, как этому пророку.

– Елена Уайт: «Мое служение включает значительно больше, чем деятельность пророка... Мне поручено осуществлять функции пророка, но мое служение не ограничивается ими. Оно охватывает значительно больше» (Избранные вести, т. 1, с. 36). «Моя деятельность охватывает так много различных сфер, что я не могу на-

звать себя иначе, как вестницей, призванной нести вести Господа Его народу и брать на себя любую работу, которую Он укажет» (там же, с. 34). «Бог показал мне, как разнообразно будет мое особое служение... Господь дал мне великий свет относительно реформы здоровья. Вместе с моим мужем мне надлежало заняться миссионерской медицинской деятельностью. Я должна была показать пример Церкви и взять к себе в дом больных, чтобы выхаживать их. Мне надлежало говорить о христианском воздержании... Мне было поручено не оставлять без внимания и не проходить мимо тех, с кем поступили несправедливо... Мне была поручена особая забота о детях-сиротах... Я написала много книг, и они нашли широкое распространение» (там же, с. 33-35).

Воистину, Е. Уайт – самый плодовитый пророк-писатель: «Вестница Божья оставила Церкви непреходящее сокровище в виде более сотни тысяч страниц материалов, состоящих из нескольких десятков книг, изданных в разное время, 4500 статей, опубликованных в церковной периодике, множества трактатов, брошюр, рукописей, дневников и писем» (Избранные вести, т. 1, с. 3).

Данные факты свидетельствуют об этом постканоническом пророке, как о *необычном и уникальном*. «Церковь адвентистов седьмого дня признает Елену Уайт вестницей Господа, имевшей *уникальный* и *благодатный дар пророчества*» (Библейский комментарий АСД, т. 12, с. 18).

Последнее признание автора

Только в последней строке последнего, четвертого тома («Общаясь с Еленой Уайт») автор признал особенность Божьей пророчицы, единственный раз упо-

требив слово *уникальная*: «Этимими словами мне хотелось бы закончить книгу об *уникальной* личности Елены Уайт» (с. 156). Но ведь слово *уникальная* – антоним слова *обычная*!

Почему же автор так скуп на подобное признание? Несомненно, потому что в его произведениях присутствуют иные признания: *сложный человек, далеко не совершенная, состоящая в браке, далеко от совершенства*. Правомочность подобных эпитетов по отношению к вестнице Божьей, пророчице Церкви мы рассмотрим в следующих главах.





Глава 3

«СЛОЖНЫЙ» ЧЕЛОВЕК

«**Л**юди – *сложные* существа. Большинство из нас живет в состоянии какого-то *внутреннего разлада*, испытывая *противоположные чувства*, которые заставляют нас *поступать противоречиво*. Елена Уайт не была исключением» (Общаясь с Еленой Уайт, с. 41). «Г-жа Уайт была *сложным* человеком» (там же, с. 50).

На основании каких фактов сделаны подобные выводы?

А. «Внутренние конфликты»

Автор отмечает в личности Е. Уайт несколько «внутренних конфликтов»: «Конфликт между природной *застенчивостью* и *прямолинейностью*» (там же, с. 46); «другой внутренний конфликт... между *строгостью* и *великодушием*» (там же). Именно эти конфликты заставляли Елену Уайт, по словам автора, *поступать противоречиво*: «Она могла сурово *обличать* и в то же время поступать *великодушно* и *уважительно*» (с. 50).

«Внутренний разлад» или «целостность характера»? Библейская психология указывает на нечто обрат-

ное: сочетание в личности противоположных положительных качеств (*застенчивость – прямолинейность, строгость – великодушие и уважительность*) свидетельствуют не о внутреннем конфликте и «сложности» человека, как утверждает Дж. Найт, а о целостности характера и гармоничности внутреннего мира личности. Характер, в котором равномерно сочетаются *полярные позитивные* черты, библейская психология определяет как *уравновешенный, симметричный, цельный*. «Желающим добиться успеха...следует развивать в себе не только пассивные, но и активные добродетели. Помимо умения дать *кроткий* ответ, отвращающий гнев, им нужно обладать *храбростью* героя, чтобы противостоять злу. Вместе с бесконечным *милосердием* им нужна *сила* характера... Истинному христианскому характеру присуще *упорство*, которое не могут ослабить или сломить враждебные обстоятельства. Мы должны обладать нравственным стержнем...и *целостностью* характера» (Служение исцеления, с. 497, 498).

Целостность характера Господа. Подобное совершенное сочетание отмечено в характере Господа Иисуса. «*Мягкий, кроткий и деликатный*»... Он, однако, обладал «*твердостью и силой* характера» (Желание веков, с. 85, 73). «Он был *тверд*, словно скала в отношении истины и обязанностей, однако оставался неизменно *добрым и вежливым*» (В небесных обителях, с. 182). «Ему был свойственен пламенный *энтузиазм*, однако Он был *спокоен, трезв и воздержан*... Он соединял в Себе *невинность и простоту* дитяти с мужеством, преданное *посвящение Богу* с нежной любовью к человеку. В Нем *достоинство Повелителя* соеди-

нялось с пленительной *добродетелью смирения*. Он проявлял непоколебимую *твердость* вместе с *нежностью*» (там же, с. 51).

Сочетание в личности Елены Уайт противоположных позитивных качеств, в котором Дж. Найт усматривает внутренний конфликт и «сложность» человека, на самом деле свидетельствует о гармоничности и уравновешенности ее внутреннего мира и ее характера. Поэтому определение писательницы как *сложного человека с внутренними разладами, испытывающего противоположные чувства*, не соответствует действительности.

Б. Противоречивость

Сложность Елены Уайт как человека Дж. Найт усматривает и в *противоречивости* ее поведения. «Большинство из нас живут в состоянии какого-то *внутреннего разлада*, испытывая *противоположные чувства*, которые заставляют нас поступать противоречиво. Елена Уайт не была исключением» (Общаясь с Еленой Уайт, с. 41). Данное обвинение лишено фактического обоснования. Однако противоречивость автор усматривает не только в поступках Елены Уайт, но и в ее личных религиозных воззрениях.

«Водительство Божье, – уверенно заявляет г-н Найт, – вовсе не означало, что ее *религиозные представления оставались неизменными*... Время от времени ее личное понимание отдельных вопросов становилось более глубоким, так что она приходила к выводам, *совершенно противоположным тем, которых придерживалась раньше*» (там же, с. 131).

Изменение религиозных воззрений

Для подтверждения своих слов Дж. Найт не представляет никаких аргументов, а просто отсылает читателя к статье в журнале «Министры». Оценим же «аргументы» автора в защиту его мнения, приведенные в статье «Адвентисты и перемены» в упомянутом журнале (статья опубликована в журнале «Альфа и Омега», №1, 1996 г.).

В своей статье автор задает важный вопрос: «Можно ли сказать, что *личные верования и воззрения Елены Уайт* менялись на протяжении *семидесяти* лет ее служения?» (с. 17). В ответ на поставленный вопрос он пишет: «Следует признать, что сама Елена Уайт вполне допускала для себя возможность *изменения взглядов*» (там же). В подтверждение этих слов Дж. Найт приводит часть цитаты из «Избранных вестей», т. 3, с. 78.

Прогрессирующее откровение или «изменение взглядов»?

Позвольте привести всю использованную автором цитату, подчеркнув упущенную им часть: «В течение шестидесяти лет я сообщаюсь с небесными посланниками и я постоянно учусь небесным истинам и методу, которым непрестанно работает Бог, чтобы отвращать души от ложных путей и приводить их к Божественному свету» (Избранные вести, т. 3, с. 78).

Предоставим и контекст данного отрывка: «Вот уже полвека я являюсь вестницей Господней, и доколе я жива, я продолжу нести весть, которую Бог дал мне для Своего народа. Я не ищу славы для себя. В юности Господь сделал меня Своей вестницей, чтобы передавать

Своему народу свидетельства ободрения, предостережения и обличения» (там же).

Слова и идеи писательницы совершенно понятны: она много лет несет весть Божьему народу и учится небесным истинам и методам Божиим, чтобы лучше доносить эту весть и отвращать души от ложных путей.

Аргументы по поводу «изменения взглядов». Обратите внимание, как Дж. Найт применяет приведенную им часть цитаты: «Верность этих слов как бы находит свое подтверждение во *всевозрастающей сложности и глубине*, которые мы наблюдаем по мере чтения ее работы «Конфликт веков», которую она писала и переписывала с конца 1850-х годов до самой смерти в 1915 году» (Журнал «А и О», с. 17). Далее автор выставляет эту *всевозрастающую сложность и глубину* как аргумент *изменения взглядов* Елены Уайт, как ответ на поставленный выше вопрос о *перемене личных верований и воззрений*. Разве *возрастающая сложность и глубина* произведений свидетельствуют об *изменении взглядов, перемене личных верований и воззрений*? «Истина, обретаемая во Христе и через Христа, неизмерима. Исследователь Писания смотрит как бы в источник, который по мере того, как человек вглядывается в его глубины, углубляется и расширяется... Мы открываем для себя великую истину Искупления. *Яркость, глубина и сила ее возрастает* и будет *возрастать* по мере того, как мы постигаем ее» (Наглядные уроки Христа, с. 128, 129).

Нарушение правил цитирования. Дж. Найт нарушает правила цитирования, упуская часть цитаты, объясня-

ющую мысль писательницы, и применяя высказывание к совсем другому предмету, не имеющему ничего общего с этой мыслью. Поскольку такая тенденция автора неоднократно прослеживается на страницах его четырехтомника, позвольте дать краткий перечень *нарушений правил цитирования* из учебного пособия «Методика и техника редактирования текста» (гл. «Специфика редакторской работы с цитатами», с. 178-181):

- Нарушение 1.** Цитату произвольно обрывают там, где заканчиваются слова, которые отвечают взглядам цитирующего, и начинаются слова, не согласующиеся с ними.
- Нарушение 2.** Цитированные слова вырывают из контекста ради того, чтобы приспособить их к своим целям.
- Нарушение 3.** Мнение по поводу одного предмета цитируют, применяя его к другому, или же мнение, связанное с определенным временем и условиями, цитируют, как общее.
- Нарушение 4.** Цитируют попеременно с пересказом, в котором очень легко нечто переиначить в содержании оригинала, или же komponуют свои фразы, используя слова, заимствованные из чужого текста, но таким образом, что смысл передается не вполне точно.³

По этому поводу высказывалась и вестница Божья: «Некоторые... стараются использовать каждое слово

³ Методика и техника редактирования текста. – М.: Книга, 1972.

для подтверждения своих высказываний. Просто удивительно, как можно так исказить, подтасовать, неправильно отобразить и применить Слово! В этом деле люди связаны друг с другом. То, до чего не может додуматься один, восполняется другим... Таким же образом они поступают и со свидетельствами, которые Он посылает. Они цитируют одну половину предложения, упуская при этом другую, которая, если бы ее процитировали, доказала бы ошибочность их аргументации. Бог ведет борьбу с теми, кто извращает Писание, приспособливая его к своим предвзятым мнениям» (Избранные вести, с. 82).

Прогрессирующее откровение и Елена Уайт. Более того, разве Дж. Найт не знаком с таким понятием, как *прогрессирующее откровение*? Разве он не знает, что «в каждом столетии происходит поступательное развитие истины, так что каждая новая истина является Божьей вестью к людям именно того времени. Однако при этом старые истины не теряют своей значимости; новая истина не является независимой от прежних, но представляет собой их продолжение, их развитие... Прежнюю истину возвеличивает именно свет, сияющий в свежем ее раскрытии» (Наглядные уроки Христа, с. 127, 128)?

Прогрессирующее откровение – один из принципов Духа пророчества – не просто допускает, но даже предписывает именно такую *возрастающую сложность и глубину* произведений Елены Уайт. Но углубленные истины не означают противоречивые истины! Новая истина строится на предыдущей, вбирая ее в себя и расширяя.

Поэтому рассматривать *возрастающую глубину произведения* как признак *перемены личных верований и воззрений* – непоследовательно и нелогично.

О выводах Елены Уайт, якобы *совершенно противоположных тем, которых она придерживалась раньше* (о чем автор пишет в книге «Общаясь с Еленой Уайт», с. 131), мы поговорим в следующей главе.





Глава 4

«Далеко не совершенная»

Образ жизни пророка – один из критериев определения истинности пророка. В 12-ом томе Библейского комментария АСД в рубрике «Пророки познаются по их плодам» читаем: «Влияние его [пророка] жизни свидетельствует о происхождении его вести. Образ жизни того, кто имеет подлинный пророческий дар, будет согласовываться с библейскими учениями. Если жизнь того, кто претендует на пророческую миссию... согласуется с Библией, он соответствует второму критерию» (с. 452).

Исходя из этого, как можно воспринять рубрику под названием: «Далеко не совершенная», которую автор поместил в третьем томе «Общаясь с Еленой Уайт» (с. 39)? Что можно подумать об истинности не просто несовершенного, но *далеко несовершенного* пророка?

«Прежде нежели Я образовал тебя во чреве, Я познал тебя, и прежде нежели ты вышел из утробы, Я *освятил* тебя: пророком для народа поставил тебя» (Иер. 1:5). Слово *освятил* означает не только *отделение для особой миссии*, но и *святость*. Знаменательные слова, сказанные пророку Иеремии Самим Богом, относятся к каждому пророку, в том числе и к Елене Уайт. Я *освя-*

тил тебя, – утверждает Великий Покровитель пророков о Елене Уайт. *Далеко не совершенная*, – утверждает Дж. Найт. Не просто *несовершенная*, а *далеко не совершенная*! Какое непочтительное высказывание о пророке! «Для людей едва ли возможно нанести более серьезное оскорбление Богу, чем презреть...орудия, с помощью которых Он ведет их» (Свидетельства для Церкви, т. 5, с. 680).

А. Выискивание ошибок в жизни пророка

Если бы рубрика носила название «Несовершенная», было бы достаточно дать в ней высказывание самой Елены Уайт о своем несовершенстве:

«Я не претендую на безошибочность действий или даже на совершенство христианского характера. Я не свободна от ошибок и заблуждений в моей жизни. Если бы я более точно следовала за моим Спасителем, мне не пришлось бы оплакивать так горестно мое несоответствие Его дорогому образу» (Дочери Божьи, с. 272).

Но поскольку автор задался целью показать Елену Уайт *далеко не совершенной*, он занят выискиванием ошибок в жизни пророка. Результаты его «поисков» мы представим ниже в данной главе, а сейчас скажем следующее: выискивание ошибок в жизни любого человека – занятие, запрещенное Самим Богом. «И что ты смотришь на сучок в глазе брата твоего, а бревна в твоём глазе не чувствуешь? Или как скажешь брату твоему: дай, я выну сучок из глаза твоего, а вот, в твоём глазе бревно?» (Мф. 7:3,4). «Некоторые братья... заняты выискиванием чужих ошибок, вместо того, чтобы внимательно посмотреть в свою душу или разобраться в соб-

ственном сердце... До тех пор пока такие наблюдатели внутренне не изменятся, им не будет места на Небесах, ибо они станут выискивать грех в Самом Господе» (Свидетельства для Церкви, т. 1, с. 145).

Подобное занятие Бог через Свою вестницу определяет как грех: «Выискивать недостатки в работе и у ближних – это грех» (там же, т. 8, с. 170). Как же Господь расценивает выискивание ошибок в жизни Его пророка? Более того, ошибки не просто выискивают, но извлекают, публикуют и выносят на всеобщее обозрение широкого круга читателей!

Елена Уайт о подобном отношении к ее личности

Как оценила бы сама пророчица такое отношение к своей личности? Дж. Найт не только предугадывает ее реакцию, но даже уверен в ней. «Я уверен, что Е. Уайт не одобрила бы чрезмерно тщательное исследование, которому подверглась ее жизнь» (Общаясь с Еленой Уайт, с. 4), – пишет он еще во вступлении к данному тому. Заблаговременно зная это, имея, можно сказать, запрет на такие действия, писатель все же осмелился его нарушить. Более того, «копание» в частной жизни человека производится и «добытое» выносится «на гора», когда уже ни самого человека, ни его родственников нет в живых и они лишены возможности что-то опровергнуть или объяснить. Что можно сказать о таком отношении к вестнице Божьей с точки зрения, например, христианской этики?

Господь об отношении к Его пророку

Как такое отношение оценивает великий Покровитель Своих служителей и особенно Своих пророков? «Бог...

ревниво заботится о тех, кто оказался верным. Он *недоволен* людьми, готовыми находить недостатки и укорять тех слуг Божьих, кто поседел, созидавая дело истины для настоящего времени» (Свидетельства для Церкви, т. 3, с. 320, 321). Более того, «Бог никого *не побуждал* воспроизводить в памяти их ошибки и выставять их упущения перед миром, лежащим во зле, а также перед Церковью, состоящей из многих немощных в вере. Господь *не возлагал* на людей бремени воскрешать ошибки и упущения живых или мертвых... Не говорите об ошибках ваших братьев, здравствующих ныне, а также храните молчание относительно ошибок мертвых. Пусть эти ошибки и погрешности останутся там, куда поместил их Бог, ввергнув в пучину морскую. Чем меньше будет сказано исповедующими истину для настоящего времени о прошлых ошибках и упущениях слуг Божьих, тем лучше будет для их собственных душ и для душ всех тех, кого Христос приобрел Своей кровью» (Пенсионные годы, с. 24, 25).

Если Господь *недоволен* подобным поведением и не *возлагал* такой миссии на людей, если Он *не побуждал* к подобному образу действий, тогда кто же вдохновлял автора четырехтомника на такое недостойное занятие? И если к служителям Церкви недопустимо подобное отношение, как можно оценить такое отношение к пророку?

Опасность выискивания изъянов у Божьих помазанников

Священное Писание определяет некоторых людей и некоторые объекты как *помазанников Божьих*. Все и всё, на ком и на чем почивало особое помазание Бо-

жым елеем, названы *помазанниками*. Вот некоторые из них: священники (см. Исх. 29:1, 7); цари (см. 1 Цар. 24:7); пророки (см. 3 Цар. 19:16); Священное Писание (см. Откр. 11:4; Зах. 4:2, 12-14).

Выискивание ошибок в Писании, этом помазаннике Божьем, Дух пророчества определяет как *поднятие руки на Библию*. «Собратья, пусть же ни разум ваш, ни *рука не поднимаются на Библию!* Сатана жаждет увлечь любого из вас на путь ее критики, но не в этом для вас воля Божья... Люди начинают подвергать сомнению некоторые части откровения Божьего, выискивая изъяны и кажущиеся противоречия в тех или иных его утверждениях» (Избранные вести, т. 1, с. 17, 18).

Выискивание ошибок в жизни пророка – такое же *поднятие руки* на Божьего помазанника. «Кто, *подняв руку* на помазанника Господня, останется ненаказанным?» (1 Цар. 26:9). Это понимал Давид, поэтому заявил: «Меня же да не допустит Господь *поднять руку* мою на помазанника Господня» (с. 10).

В истории Израиля нашелся человек, поднявший руку на помазанника Господня – пророка, человека Божьего из Иудеи. «Когда царь услышал слово человека Божия, произнесенное к жертвеннику в Вефиле, то простер Иеровоам руку свою от жертвенника, говоря: возмите его. И одеревенела рука его, которую он простер на него, и не мог он поворотить ее к себе» (3 Цар. 13:4).

Сегодня не так скоро совершается суд над осмелившимися поднять руку на Божьего пророка: «Не скоро совершается суд над худыми делами; от этого и не страшится сердце сынов человеческих делать зло» (Еккл. 8:11).

Ко всем, кто занят подобной деятельностью, обращен Божественный призыв: «Не прикасайтесь к пома-

занным Моим, и пророкам Моим не делайте зла» (Пс. 104:15). «Во имя Христа я умоляю вас... “Покиньте место судьи и в смирении сойдите с него”» (Свидетельства для Церкви, т. 9, с. 185, 186).

Отношение Господа к ошибкам пророка

Если даже пророк ошибся, если даже согрешил и его оплошность стала известна окружающим, каковыми будут действия Господа в такой ситуации? Священное Писание повествует о нескольких подобных случаях.

Авраам из боязни за свою жизнь сказал Авимелеху, царю Герарскому полуправду о своей жене Сарре, назвав ее своей сестрой. Обман был раскрыт, языческий царь возмущен... Что делает Бог? Разглашает ли Он эту ошибку? Делает ли ее достоянием широкой общественности? Ни в коем случае! Милостивой рукой Он покрывает оплошность Своего раба. Более того, Он Сам реабилитирует Своего пророка в глазах мира посредством следующего повеления: «Теперь же возврати жену мужу, ибо он пророк и помолится о тебе, и ты будешь жив» (Быт. 20:7).

Иоанн Креститель – предтеча Господа – посылает вестников к Иисусу со словами горького разочарования и сомнения: «Ты ли Тот, Который должен прийти, или ожидать нам другого?» (Мф. 11:3). «Совсем недавно Иоанн Креститель, указывая на Иисуса, заявил: “Вот Агнец Божий, Который берет на Себя грех мира...” И вдруг снова этот вопрос: “Ты ли Тот, Который должен прийти?” Какая горечь и разочарование! Если Иоанн, верный предтеча, не понимал миссии Христа, то что можно ожидать от своекорыстной толпы?» (Желание веков, с. 216). Вопрос был задан

в присутствии людей, сомневающаяся душа пророка обнажилась перед ними... Но как благороден наш Господь, как снисходителен и великодушен! Подобно отцу, снявшему свой богатый плащ и покрывшему лохмотья блудного сына, Христос не позволил ни одному из слушателей унижить Его слугу. «Он не мог допустить, чтобы у людей сложилось впечатление... будто вера его поколебалась в час испытания» (там же, с. 218). И даже больше: Он реабилитирует Своего пророка, подняв его авторитет на наивысший уровень: «Что смотреть ходили вы в пустыню?.. пророка? Да, говорю вам, и больше пророка... Истинно говорю вам: из рожденных женами не восставал больший Иоанна Крестителя» (Мф. 11:9-11).

Как же такой Бог оценит поведение человека, выискивающего ошибки у пророка и представляющего их миру?

Б. Изменения личных и религиозных воззрений

«Ошибки» пророка

«Поиски» Дж. Найтом ошибок производятся в двух сферах жизни и деятельности Елены Уайт:

(1) В семейной жизни. «Некоторые из ее ошибок были связаны с отношением к мужу» (Общаясь с Еленой Уайт, с. 39). Автор приводит некоторые факты из семейной жизни пророчицы в самый сложный период, после перенесения ее мужем Джеймсом нескольких инсультов и последующего паралича. Об этой трагедии супругов Уайт мы поговорим в следующей главе и уви-

дим, как жестоки, неоправданны и несправедливы подобные обвинения.

(2) В религиозных воззрениях. Занимаясь выискиванием ошибок пророка, Дж. Найт заявляет: «То, что Елена Уайт являлась вестницей Божьей, никогда не означало, что она была всезнающей. Она была подобна нам в том смысле, что с течением времени ее понимание духовных вопросов развивалось. Ее дар не наделил ее сверхъестественной способностью *не ошибаться*» (Общаясь с Еленой Уайт, с. 132). И в чем же автор обнаружил ее ошибки? «Водительство Божье, – уверенно заявляет г-н Найт, – вовсе не означало, что ее *религиозные представления оставались неизменными*... Время от времени ее личное понимание отдельных вопросов становилось более глубоким, так что она приходила к выводам, *совершенно противоположным тем, которых придерживалась раньше*» (там же, с. 131). «Более того, – читаем дальше, – иногда она, подобно нам, *спешила с выводами, но потом признавала свою неправоту*» (там же).

Изменение религиозных воззрений

Для подтверждения своих слов Дж. Найт не представляет никаких аргументов, отсылая читателя к статье в журнале «Министры», с которой мы познакомились в предыдущей главе. Обратимся вновь к упомянутой статье.

«Явные ошибки». «Елена Уайт неоднократно признает, что она в разные годы несколько раз *допускала явные ошибки* в своих наставлениях. Обычно такое происходило, когда она, по ее собственному выражению,

бежала впереди ангела⁴» (Журнал «Альфа и Омега», №1, 1996, с. 17).

В статье автор использует еще более серьезные обвинительные высказывания: *открытое признание своей ошибки; пришлось взять слова обратно; в советах, которые давала людям, допускала ошибки; ей приходилось менять свою позицию, после того, как Бог ей указывал на эти ошибки.*

Серьезные обвинения, не правда ли? Рассмотрим аргументы, на которые ссылается автор для их подтверждения. Объем данной работы не позволяет рассмотреть все обвинения и их аргументы, мы рассмотрим аргументацию лишь одного и определим, насколько можно доверять автору и в остальных.

Для аргументации вышеприведенных обвинений г-н Найт ссылается на Свидетельства для Церкви, т. 1, с. 563.

Пусть извинит читатель за громоздкую цитату, которую пришлось поместить в текст, но она необходима, ибо продемонстрирует, насколько автор предвзят, несправедлив и нелогичен в своем обвинении, будто Елена Уайт неоднократно признавала, что допускала явные ошибки в своих наставлениях. Отметим, пожалуйста, как незаметно, осторожно автор переходит от вопроса, касающегося изменения личных верований и воззрений Елены Уайт, к новой формулировке: явные ошибки в ее наставлениях. Чувствуете разницу? О ней мы поговорим несколько ниже. А сейчас представляем цитату из первого тома Свидетельств, с. 563:

«Собратья в Баттл-Крике, особенно заинтересованные в институте, знали, что Бог мне показал, как важно

⁴ Интересно, в каком произведении Е. Уайт автор отыскал такое выражение, которое она применяла бы к своей личности?

нашему народу вносить пожертвования для открытия этого учреждения. Поэтому они написали мне, что мое авторитетное свидетельство в отношении института необходимо как можно скорее представить, дабы побудить братьев активно действовать в этом направлении... Я знала, что не смогу написать все, что видела, так как я выступала в собрании шесть или восемь раз в неделю, посещала людей из дома в дом и писала сотни страниц личных свидетельств и частных писем. Такой объем работ, помимо ненужных забот и переживаний, сделал меня неспособной к какому-либо труду. У меня ослабло здоровье, а мои душевные страдания не поддавались описанию. Под давлением этих обстоятельств я уступила суждению других братьев и написала об Институте здоровья...будучи не в силах описать в полном объеме, что я видела. Но это была моя ошибка. Я должна была знать свой долг лучше, чем кто-либо другой, особенно в отношении вопросов, открытых мне Богом... Желание некоторых братьев убедить меня как можно скорее изложить все вопросы, связанные с институтом, стало одним из самых тяжких испытаний в моей жизни... Если бы я и дальше затягивала высказывание своих взглядов и мнений, меня бы еще больше обвиняли, как те, кто считает, что мне надо было высказаться раньше, равно как и те, кто считает, что мне вообще не следовало давать никаких предостережений. Ради тех, кто стоит во главе дела Божьего, ради блага самого дела и собратьев и чтобы избавить себя от еще больших переживаний, я решила открыто высказаться по указанному поводу».

Данную ситуацию, связанную с преждевременной публикацией свидетельства, Дж. Найт обозначил, как *спешка с выводами и открытое признание своей*

ошибки. Справедливо ли личную жертву, на которую сознательно пошла Елена Уайт ради дела Божьего, представить таким образом?

«Перемена личных воззрений» или «изменения в трудах»?

На странице 17 статьи автор ведет рассуждения о *перемене в личных верованиях и воззрениях* Елены Уайт. На этой же странице он осторожно вводит несколько другую формулировку проблемы: *явные ошибки в ее наставлениях* (о чем мы упоминали выше). На странице 18 он продолжает рассматривать *перемены во взглядах* Елены Уайт. Но на странице 19 г-н Найт неожиданно переходит к совершенно новой формулировке этой проблемы: *«изменения в трудах Елены Уайт»!* Согласитесь, что это совершенно разные понятия! Личные понятия пророка могут меняться, но *изменения в трудах* пророка? О, это уже очень серьезно!

Неспособность автора отделить личность пророка от его трудов. Следует отметить типичную тенденцию Дж. Найта, которая прослеживается во многих разделах четырехтомника и в данной журнальной статье: совмещение несовместимого, смешивание вопросов, касающихся разных объектов – *личности* Елены Уайт и ее *произведений*.

К сожалению, мы еще не раз встретимся с подобной неспособностью автора отделить личность пророка от писаний пророка. Впервые с этой авторской манерой мы встречаемся именно здесь: автор смешивает *изменения в личных воззрениях пророка* с *изменениями в*

его произведениях, что является принципиально разными вопросами. Более того, Дж. Найт приводит примеры перемен в личных понятиях пророчицы, как аргументы относительно изменений в ее произведениях! Такая тенденция расценивается как нарушение правил цитирования⁵ (их список приведен в предыдущей главе). Используя этот недопустимый метод, автор переходит к следующей рубрике (упомянутой статьи в журнале «Альфа и Омега») с громким названием:

«Резкий переход к противоположной точке зрения»

В начале данной рубрики читаем: «Третий тип изменений в трудах Елены Уайт – резкий переход на противоположную точку зрения в сравнении с ее более ранней позицией» (с. 19). Здесь автор приводит некоторые примеры такого *резкого перехода на противоположную точку зрения* Еленой Уайт: понятия о «закрытой двери» и о событиях 22 октября 1844 года. Что поразительно: понимание обоих этих вопросов приведено из опыта юной Елены-миллеритки до ее призвания на пророческое служение! В таком случае автору следовало бы внести в список ее ранних воззрений также верование в ад и адские муки! Перемену в этих воззрениях автор называет *резким переходом на противоположную точку зрения* и приводит как доказательство *изменений в трудах Елены Уайт*... Более того, Дж. Найт считает это ответом на поставленный ранее вопрос: «Можно ли сказать, что личные верования и воззрения Елены Уайт менялись на протяжении семидесяти лет ее служения?»

⁵ **Нарушением 3.** Мнение по поводу одного предмета цитируют, применяя его к другому...

(с. 17). Такая компоновка совершенно разрозненных фактов и грубое нарушение правил цитирования⁶ вызывает только справедливое возмущение и негодование.

Елена Уайт о перемене своих верований

Позволим самой Елене Уайт высказаться по данному вопросу:

«Я понимала, что некоторые люди стремились узнать, придерживается ли г-жа Уайт тех взглядов, которые она выражала много лет назад... Я уверяла их, что *весть, которую я несу ныне, является той же*, которую я несла в течение всех шестидесяти лет моего общественного служения⁷...

Я принимаю наставления от Того же Наставника. Указания, данные мне, *неизменны*: "Сообщай другим то, что Я открываю тебе. Записывай вести, которые Я даю тебе, чтобы люди могли прочесть их". Именно это я и стараюсь исполнить. Я написала много книг... От себя самой я не смогла бы наполнить мои труды истиной, но Господь даровал мне содействие Своего Святого Духа. Эти книги, содержащие наставления, которые Господь давал мне в течение прошедших шестидесяти лет, несут свет Небес и выдержат *испытание исследованием*» (Избранные вести, т. 1, с. 35).

⁶ **Нарушение 3.** Мнение, которое связано с определенным временем и условиями, цитируют, как общее.

⁷ Обратите внимание, как вестница Божья подчеркивает значение периода именно общественного служения.

За собственные воззрения этого периода она несла серьезную ответственность, а не за воззрения в период провозглашения вести У. Миллером. Господь призвал пророчицу для великой миссии открывать людям истину и исправлять заблуждения. Как же она могла исполнить эту миссию, меняя свои собственные понятия на протяжении семидесяти лет служения?

«Собрание, проходившее в воскресенье днем, посетило множество жителей Баттл-Крика. Они проявили к нему большой интерес. Во время этого собрания... я решительно заявила, что мои взгляды *неизменны*» (Избранные вести, т. 3, с. 73).⁸ «Существует *полное согласие* между моими *печатными трудами* и моим *настоящим учением*» (Избранные вести, т. 3, с. 38).

Резюме: Выдвинутые Джорджем Найтом в журнальной статье и четырехтомнике серьезные обвинения против Елены Уайт, которые он пытается доказать посредством нарушения правил цитирования и законов логики, нельзя воспринять иначе, как инсинуацию.



⁸ Написано в 1905 г.



Глава 5

Брак, «далекий от совершенства»

Самый сложный период семейной жизни

По словам Дж. Найта, не только сама Елена Уайт далеко не совершенная, но и их брак с Джеймсом был далек от совершенства (Общаясь с Еленой Уайт, с. 70).

В начале 7-ой главы под названием «Брак» автор описывает трогательные, нежные взаимоотношения между Джеймсом и Еленой. Но по мере чтения все чаще и чаще попадают на глаза высказывания в подтверждение того, что их брак был далек от совершенства: *стрессы и конфликты, присущие всем бракам* (с. 73); *взаимоотношения супругов Уайт страдали* (с. 74); *источник осложнения личных отношений между Джеймсом и Еленой* (с. 75); *в отношениях Елены и Джеймса присутствовали разногласия* (с. 77); *конфликты 1876 года не были первыми в их браке, не остались они и последними* (с. 79).

Особенному, пристальному вниманию автор подвергает самый сложный период жизни супругов Уайт, сопровождающийся сильным напряжением в их взаи-

моотношениях. Однако прослеживается искажение автором реального состояния вещей, поскольку вину за проблемы брака этого периода он возлагает на обоих супругов, а иногда даже больше на Елену, о чем свидетельствуют такие высказывания: *Елена оказалась неспособной понять изменения, происшедшие в нем вследствие его болезни* (с. 75); *Святой Дух коснулся ее сердца* (с. 77); *Елена Уайт написала письмо-исповедание... Джеймсу* (с. 78).

Автор также сообщает, что «Джеймс неоднократно настаивал, чтобы Елена приехала и работала вместе с ним» (там же, с. 76), что противоречит действительности, ибо сам Джеймс писал ей: «Что касается твоего приезда в Канзас, то я отнюдь не настаиваю на этом... Я могу сделать вывод, что нам лучше работать порознь... Нам лучше трудиться порознь» (Дочери Божьи, с. 270).

В семейных конфликтах, как правило, «виновны оба», но подобное заключение оправдано исключительно тогда, когда оба супруга – умственно полноценные личности. В семье же Уайт ситуация сложилась по-иному... Только вскользь Дж. Найт упоминает о болезни Джеймса, постигшей его в этот период, а следовало бы дать более обширное ее описание, особо подчеркнув последствия заболевания, тогда картина проблем семьи приобрела бы реальные очертания.

Более того, подробно рассматривать сложности самого тяжелого периода супружеской жизни, связанного с болезнью мужа, причем эти сложности упомянуты Еленой Уайт только в трех письмах ближайшей подруге, о которых была высказана просьба сжечь их, – некорректно.

Инсульт: свидетельство медицины

Инсульт «определяют, как острое (то есть внезапное) нарушение мозгового кровообращения, при этом часть клеток головного мозга погибает... С момента инсульта каждую минуту умирает около 2 млн. клеток головного мозга, что вызывает нарушение речи, движений, других функций и даже приводит к смерти» (Моя здоровая семья, № 1, 2013, с. 2).

Одно из возможных самых трагических последствий инсульта заключается в том, что в процессе реабилитации и в последующий восстановительный период наблюдается значительное изменение характера пациента. Подозрительность, придирчивость, раздражительность, искажение фактов, неадекватное восприятие реальности и неадекватная реакция на нее, искаженное воображение – последствия, которые во многих случаях уже необратимы в жизни человека, перенесшего инсульт. Слова больного, его действия нельзя воспринимать как поведение здорового человека.

Медицина рекомендует как одно из средств решения конфликта, одну из неконфликтных линий поведения для окружения больного, не вызывающую его приступов гнева и раздражения, – полное соглашательство с его мнением или отношение к нему, как к болящему ребенку.

Обратите внимание на слова президента Генеральной Конференции, сказанные им через два года после смерти Джеймса и подтверждающие приведенную выше рекомендацию: «Наш дорогой брат Уайт считал нас своими врагами, потому что мы не соглашались с ним по ряду вопросов» (Дочери Божьи, с. 265, 266).

Даже в случае абсолютной невинности человека, ухаживающего за перенесшим инсульт, ему рекомендуется не доказывать больному свою невинность, не приводить логические доводы, – подобная тактика не возымеет действия. Единственное, что может успокоить больного, – взять вину за какие-то недоразумения на себя и просить извинения.

В то время, когда Дж. Уайт перенес инсульт и паралич, подобная информация отсутствовала. Но современной психиатрии эти факты хорошо известны. Для тех, кто желает получить более подробную информацию по этому вопросу, предлагаем список специальной литературы, рекомендованной психиатром.⁹

Инсульт Джеймса Уайта

«До своей болезни Джеймс Уайт был активным и влиятельным руководителем. Но после нескольких инсультов его характер претерпел серьезные изменения. Временами он напоминал прежнего Джеймса, однако часто становился подозрительным и требовательным... В своей автобиографии он написал о человеке, который критиковал его: “Самый авторитетный и почитаемый святой лишился бы внутренней радости и спокойствия, если бы увидел грубого, жестокосердного человека, не

⁹ Голдберг Э. Управляющий мозг: Лобные доли, лидерство и цивилизация / пер. с англ.

Д. Бугакова. – М.: Смысл, 2003.

В. Н. Григорьева, А. Д. Мочалов, О. А. Куликова. Восстановление после острого повреждения головного мозга. Учебное пособие для родственников больного.

Журнал «Болезни нервной системы», № 4, 2009 (статья «Постинсультная депрессия. Взгляд невролога»).

Справочник поликлинического врача, т.4, 10/2006. Постинсультная депрессия и основные подходы к ее терапии.

намного нежнее крокодила, который получил такое же религиозно-нравственное воспитание, как кровожадная гиена, и который проливает лицемерные слезы для пущего эффекта"... Когда вся сила этой личности, изменившейся в результате нескольких инсультов, обрушилась на семью и товарищей, включая и жену, Елена обнаружила, что ее силы и терпение почти на исходе... Слова президента Генеральной Конференции... свидетельствуют о том, что работавшие близко с Джеймсом с пониманием относились к его странному поведению, вызванному болезнью: "Наш дорогой брат Уайт считал нас своими врагами, потому что мы не соглашались с ним по ряду вопросов... Я приписываю все это его недугу"» (Дочери Божьи, с. 265, 266). К сожалению, Джеймс так полностью и не поправился. У него были светлые дни, но они чередовались с периодами депрессии.

Поэтому вызывает удивление, что г-н Найт приводит цитаты из писем находящегося в таком критическом состоянии Джеймса (см. Общаясь с Еленой Уайт, с. 75, 77). Цитировать выражения человека с расстроенной психикой в подтверждение своего мнения – неправильно.

Непонимание Еленой состояния мужа

Резкого изменения в поведении мужа, перенесшего инсульт, как явствует из писем Елены Уайт, она не понимала. «Меня пугает переменчивость настроения Джеймса, его сильные чувства, его осуждение и то, как он воспринимает меня... Иногда мне кажется, что он не в здравом рассудке, но точно не знаю» (Дочери Божьи, с. 267, 269).

Очевидно, Господь через некоторое время открыл Елене истинное состояние ее супруга, поэтому ее *пока-*

янное письмо (как она назвала его в письме к подруге), написанное ею Джеймсу, вовсе не говорит о ее реальной вине, а только о попытке успокоить больного мужа. И результат такого шага был положительный. «Она отправилась к мужу спустя несколько дней, чтобы вместе с ним принять участие в летнем лагерном собрании 1876 года. Они вместе побывали на 14 лагерных собраниях, работая в полном согласии» (Дочери Божьи, с. 273).





Глава 6

Читатели четырехтомника

Дж. Найта

Один из первых вопросов, естественно возникающих при ознакомлении с книгами Дж. Найта: кого автор стремится познакомить с личностью пророка? На этот вопрос отвечает сам автор: «Членов Церкви адвентистов седьмого дня... и всех тех, кому небезызвестна судьба этой удивительной женщины» (Знакомство с Еленой Уайт, с. 4), а также «широкий круг читателей» (с. 3), как об этом гласит и аннотация к каждому тому.

А. «Широкий круг читателей»

Образ Е. Уайт, представленный миру

Если книга адресована «широкому кругу читателей», то есть и членам Церкви АСД, и неадвентистам, какую же цель преследует автор, изображая Елену Уайт *сложным человеком, женщиной далеко не совершенной, состоящей в браке, далеко от совершенства, ошибающейся и непоследовательной*? Что могут подумать эти люди о вестнице Божьей?

Образ Церкви, представленный миру

А какой предстанет Церковь, которой, по словам автора, руководила Елена Уайт? На страницах четырехтомника Дж. Найт неоднократно поднимает полемику о серьезных внутрицерковных проблемах: в 17-й главе тома 3 («Читая труды Елены Уайт») он полемизирует с Б. И. Хаузом и его трудом, изданным *при поддержке Церкви*, полностью отрицая взгляды автора. На с. 120 Дж. Найт ведет полемику с *ведущим евангелистом Церкви* о непогрешимости вдохновенных трудов.

Некоторые отзывы автора о Церкви АСД исполнены язвительности, сарказма и едкой иронии. Например: «Церковь не волновали проблемы бывших рабов, просто она переживала период становления и *была занята собственным выживанием*» (Мир Елены Уайт, с. 111). «Е. Уайт противостояла Келлогу во *внутрицерковной борьбе за власть*» (Знакомство с Еленой Уайт, с. 90). «Батлеру и Хаскелу удалось *сместить с должности* своего согрешившего коллегу» (Общаясь с Еленой Уайт, с. 48).

Более того, широкому кругу читателей представляется «грех прелюбодеяния, совершенный одним из самых известных адвентистских служителей 1880-х годов» (там же, с. 46). В третьей главе книги «Знакомство с Еленой Уайт» в рубрике «Прославление Христа в Минниаполисе» широко описано недостойное поведение руководства Церкви, с употреблением таких сильных выражений, как *враждебность, черствость сердец, дух фарисеев, злонамеренность* (с. 76).

Корректно ли преподнести подобный материал широкому кругу читателей? Какими автор представляет им Церковь и ее пророка?

Б. Члены Церкви АСД

Поскольку в читательскую аудиторию книг Найта входят и члены Церкви АСД, то цель книги для этого круга можно обозначить как снятие ореола Девы Марии¹⁰ и нимба Иисуса Христа¹¹ с личности Елены Уайт, практика восхищения, обожания, благоговения, восхваления и почитания ее.

Типично ли для адвентизма, в частности, для современного, подобное отношение преклонения перед Е. Уайт и ее трудами? Угрожает ли современному народу Божьему крайность переоценить личность пророчицы и ее труды?

Отношение к пророку его современников

Более того: типично ли подобное отношение народа Божьего к личности пророка в течение всей истории существования Церкви? Сохранились ли факты подобного отношения на страницах Священного Писания? Возможно, таким было отношение к пророку Илии? Сам он описывает отношение к своей личности в следующих словах: «Пророков Твоих убили мечем; остался я один, но и моей души ищут, чтобы отнять ее» (3 Цар. 19:10).

А может быть, Исаию, Иеремию, Амоса, Михея или Захарию их соотечественники боготворили и слушались их слов? Если бы было так, апостол Павел не предостерегал бы: «Пророчества не унижайте» (1 Фес. 5:20).

¹⁰ «Многие люди думают об Е. Уайт, скорее как о Деве Марии, исповедующей вегетарианство, а не как о личности, с которой может быть сравним обычный член церкви» (Общаясь с Еленой Уайт, с. 3).

¹¹ «Слишком много адвентистов склонны ставить Елену Уайт на место Иисуса Христа» (Читая труды Елены Уайт, с. 54).

Слова из Послания к евреям в первую очередь относятся именно к пророкам: «Испытали поругания и побои, а также узы и темницу, были побиваемы камнями, перепиливаемы, подвергаемы пытке, умирали от меча, скитались в милотях и козьих кожах, терпя недостатки, скорби, озлобления; те, которых весь мир не был достоин, скитались по пустыням и горам, по пещерам и ущельям земли» (Евр. 11:36-38).

Мнение Дж. Найта далеко от действительности, ибо переоценка пророка и его труда никогда не представляла собой реальную проблему! Наоборот! Пренебрежение, презрение, сопротивление, клевета и сплетни – таково реальное отношение к пророкам, их писаниям и трудам во все времена! Елена Уайт не была исключением.

Отношение к Е. Уайт ее современников

Послушайте, что по этому поводу пишет сама пророчица: «Господь окружил вас светом, но вы не ценили его и попирали его. Если одни презирали свет, то другие пренебрегали им или принимали его с полным равнодушием. *Немногие* расположили свои сердца к тому, чтобы повиноваться свету, который Богу было угодно дать им» (Свидетельства для Церкви, т. 5, с. 666). «Некоторые люди и в наши дни доходят до того, что сжигают письменные слова обличения и предостережения, как это делал нечестивый царь израильский... Всегда находились люди, которые становились в оппозицию к моему свидетельству...и обливали это свидетельство грязью... Своей клеветой, ревнивыми подозрениями и неверием пытаются сделать мой труд в два раза тяжелее... Вы презираете и оскорбляете не орудие, а Бога» (там же,

с. 678-680). «Во *многих* случаях в ответ на Свидетельства на меня обрушивались потоки клеветы» (т. 4, с. 14).

«С самого начала моей работы меня преследовали ненависть, брань и ложь. Злоречия и клеветнические измышления с большим рвением фабриковались и широко распространялись упорствующими формалистами и фанатиками» (Избранные вести, т. 1, с. 69).

Отношение к Е. Уайт современных адвентистов

Тем более переоценка личности пророка не типична для настоящего времени, о котором сама вестница Божья писала: «Самым последним его [сатаны] обольщением будет попытка свести на нет влияние свидетельства Духа Божьего» (там же, с. 48). Несомненно, отношение к пророчице большинства членов Церкви АСД правильное, уравновешенное, почтительное и уважительное. Если же реально взвесить высказывания писательницы о двух крайностях отношения к ней и ее трудам: пренебрежения или преклонения, то первых будет намного больше, чем вторых.

Тогда кому же сослужат службу труды Дж. Найта, в которых он стремится снять «нимб обожания» с Елены Уайт? Единцам, у которых выровняется (и выровняется ли?) отношение к пророку, или многим, у которых пренебрежение возрастет? Действительность подтверждает последнее: многолетний член Церкви, прочитав книги Дж. Найта, заявила: «Оказывается, Елена Уайт была проблемной женщиной»...





Часть II

Произведения Елены Уайт

В данной части основное внимание будет направлено на исследование шести главных вопросов, касающихся произведений Елены Уайт, которые Дж. Найт рассматривает во втором и третьем томах – «Читая труды Елены Уайт» и «Мир Елены Уайт»:

- роль произведений Е. Уайт;
- инспирация трудов Е. Уайт;
- вопрос непогрешимости ее произведений;
- «важное» и «маловажное» в трудах писательницы;
- «личное мнение» Е. Уайт в ее трудах;
- уникальность ее произведений.



Глава 7

Роль произведений Елены Уайт

«Меньший свет»

С самого начала второго тома («Читая труды Елены Уайт») автор рассматривает роль трудов вестницы Божьей в сравнении с Писанием. Он определяет это соотношение высказываниями самой Е. Уайт. «Елена Уайт объясняла, что *ее*¹² назначение – “возвысить” Слово Божье и “привлечь к нему умы и чтобы красивая простота истины произвела впечатление на всех людей” (Свидетельства для Церкви, т. 5, с. 665)» (Читая труды Елены Уайт, с. 11). «Она видела *свою*¹³ цель в том, чтобы приводить людей, “возвращая их к Своему [Божьему] Слову, которым они ранее пренебрегали” (Свидетельства для

¹² Позвольте сразу исправить: не *ее* назначение она видела в этом, но назначение *ее трудов*. Вот как это выражение звучит в его контексте: «Свидетельства даны не для умаления Слова Божьего, но чтобы возвысить его и привлечь к нему умы и чтобы красивая простота истины произвела впечатление на всех людей». В очередной раз наблюдается тенденция автора смешивать вопросы, касающиеся *личности* пророчицы и *ее трудов*, нарушая при этом правила цитирования.

¹³ Не *свою* цель так представляет вестница Божья, а цель *Свидетельств*. «Бог, чтобы не оставить мужчинам и женщинам ни малейшего повода для беззаконий, дает ясные и конкретные Свидетельства, возвращая их к Своему Слову, которым они ранее пренебрегали». Снова та же тенденция смешивания.

Церкви, т. 5, с. 663)» (там же, с. 12). «Возможно, самой выразительной иллюстрацией ее¹⁴ роли является то, что она считала свои труды “меньшим светом, ведущим людей к большому свету”» (там же, с. 12).

Данными сравнениями вестница Божья определяла функции своих трудов в сравнении с Писанием. Но следующие высказывания автора о том, что «Елена Уайт неоднократно повторяла, что ее произведения занимают положение *ниже Библии*» (там же, с. 16), или что «ее дар пророчества играл *второстепенную* роль в сравнении с авторитетом Библии» (с. 20, см. с. 16), не подкреплены фактическим материалом.

«Смирненное орудие»

Если говорить о *второстепенной* роли, то таковой можно назвать роль самой писательницы в сравнении с ролью ее произведений. Елена Уайт это прекрасно понимала, она скромно и благородно отделяла свою личность от своих произведений, почитая себя только немощным орудием в руках Всемогущего, о чем убедительно свидетельствуют ее высказывания: «Физически я всегда чувствую себя, как *разбитый сосуд*... Господь показывает, что Он может действовать и через *слабые сосуды*... Они видят плоды труда, которые Господу было угодно совершить через Свое *смирненное орудие*» (Избранные вести, т. 3, с. 76-78).

Называя себя *немощным орудием* (Избранные вести, т. 1, с. 40), вестница Божья никогда не умаляла значения и авторитета своих трудов, ибо за ними стоял Тот же Автор, что и за Священными Писаниями.

¹⁴ И вновь та же тенденция автора: речь идет не о ее роли, а о роли ее трудов.

А. Вопросы авторитета

«Письменное пророчество – это весть, несущая *авторитет Бога* и передаваемая Святым Духом через избранного вестника в письменном виде» (Библейский комментарий АСД, т. 12, с. 449). «Тот же авторитетный Голос, Который вещал через библейских пророков, передавал Свои вести через нее» (Читая труды Елены Уайт, с. 21), – справедливо утверждает и Дж. Найт.

Неспособность автора разделить личность пророка от его трудов

К сожалению, в вопросе авторитета, как мы уже отметили в приведенных выше цитатах, вновь просматривается тенденция автора совмещать несовместимое, смешивать и путать вопросы, касающиеся разных объектов: *личности* Елены Уайт и ее *произведений*.

А вот еще одно высказывание подобного типа: «Хотя адвентисты считали инспирацию Елены Уайт Божественной по происхождению, наравне с инспирацией библейских авторов, они не наделяли ее тем же самым авторитетом... Ее авторитет проистекал от Библии, и потому не мог быть равен ей» (с. 21).

О чем авторитете идет речь: об авторитете писательницы или об авторитете инспирации ее трудов? Из приведенной выше цитаты нельзя сделать однозначный вывод. Вероятнее всего, автор имеет в виду личность Елены Уайт; но как авторитет *человека* можно сравнивать с авторитетом *Библии* или как он может *проистекать* от Библии?

В подобном выражении отсутствует логика.

Авторитет произведений Е. Уайт

Позвольте исправить высказывание автора следующим образом: авторитет произведений Елены Уайт истекает от их Автора, ее великого Наставника, и это тот же Авторитет, Который стоит за Священным Писанием. «**Я** избрал тебя нести весть заблуждающимся... пером и устами обличать из Слова несправедливые поступки. Увещевай из Слова. **Я** открою тебе **Мое** Слово... С истинным красноречием и простотой **Мои** вести будут донесены устами и пером той, которая не получила никакого мирского образования. **Мой** Дух и **Моя** сила пребудут с тобой... Не ты будешь говорить, но **Господь** дает вести предостережения и обличения... Передавай свет, который **Я** дам тебе. Вести для этих последних дней будут записаны в книгах и станут бессмертными» (Избранные вести, т. 1, с. 32). Как авторитетно, не правда ли?

Вот почему произведения немогущей женщины носят авторитетное определение: «Свидетельство Иисусово есть дух пророчества» (Откр. 19:10). «Бесчисленное количество раз, устно и письменно она обращалась к руководителям Церкви и рядовым членам, говоря им, что ее *слова* несут на себе Божественный авторитет. Она постоянно сознавала, что этим авторитетом обладает *не она сама*, а *вести*, которые *Бог* дарует ей возвещать» (Библейский комментарий АСД, т. 12, с. 455).

Елена Уайт об авторитете своих трудов

Вполне осознавая авторитет вестей, посланных ей Богом и записанных в ее произведениях, Елена Уайт неоднократно рассматривала их значение в неразрывном сочетании с Писанием: «Я взяла драгоценную Библию и окружила ее несколькими Свидетельствами для Церк-

ви, которые были даны народу Божьему. Здесь, сказала я, рассмотрены дела почти всех людей и указаны грехи, которых им необходимо избегать. Здесь они могут найти нужный свет» (Свидетельства для Церкви, т. 5, с. 664, 665). «Библия должна быть вашим советником. Исследуйте ее вместе со свидетельствами, данными Богом, потому что они никогда не противоречат Его Слову» (Избранные вести, т. 3, с. 32).

В таком ракурсе становятся понятными слова самой писательницы, приведенные в книге «Читая труды Елены Уайт»: «Забудьте о сестре Уайт... Не повторяйте того, что я произнесла и не говорите: “Сестра Уайт сказала это” или: “Сестра Уайт сказала то”. Узнайте, что говорит Господь Бог Израилев» (с. 18). Именно Его авторитет возвеличивала вестница, предпочитая оставаться в тени.

Однако, следуя своей манере смешивать вопросы, касающиеся *личности* Елены Уайт, с вопросами, относящимися к ее *трудам*, автор использует приведенные выше слова пророчицы для принижения ее трудов, опять нарушая правила цитирования.¹⁵

А вот еще одна цитата пророчицы: «“Так говорит Господь”, – вот самое сильное свидетельство. Пусть всякий будет научен смотреть не на сестру Уайт, а на Всемогущего Бога, *Который дает наставление сестре Уайт*» (там же, с. 17, 18). Тут же находится комментарий автора к данному высказыванию: «Елена Уайт убеждала принять за основной авторитет библейские принципы, а не *ее наставления*». Размышления автора вновь лишены логики, поскольку эти наставления, как и библейские принципы, *давал Бог!*

¹⁵ **Нарушение 3.** Мнение по поводу одного предмета цитируют, применяя его к другому.

Б. Произведения Е. Уайт **как комментарий к Писанию**

На страницах 8 и 9 второго тома («Читая труды Елены Уайт») автор ведет пространный разговор о естественном толковании каждым читателем истин Писания. Сам автор также неоднократно объясняет, что имеет в виду Е. Уайт, давая то или иное замечание. В некоторых случаях он даже комментирует мотивы ее действий¹⁶ (см., например, «Знакомство с Еленой Уайт», с. 18, 19).

Но в главе третьей «Соотношение трудов Елены Уайт с Библией» автор решительно отвергает право самой писательницы комментировать Священные Писания: «Елена Уайт не взяла на себя роль безошибочного библейского комментатора» (с. 15).

¹⁶ Автор позволяет себе рассуждать о мотивах некоторых действий Елены Уайт, тем самым беря на себя прерогативу исключительно Божественную. «Ему [Христу] были в точности известны мотивы и особые переживания каждого. Он не мог ошибиться. Но мы можем неправильно судить о мотивах; нас может обмануть внешний вид... Наше суждение может быть ошибочным, но Иисус был слишком мудрым, чтобы ошибаться» (Свидетельства для Церкви, т. 4, с. 66, выделено Е. Уайт). И Дж. Найт, действительно, ошибочно трактует мотивы действий Е. Уайт. Пример подобного комментирования ее мотивов находим в книге «Знакомство с Еленой Уайт» на с. 65: «Учитывая недостаточный интерес к столь важному вопросу, совершенно неудивительно, что г-жа Уайт не писала статей по школьному образованию в течение первых 28 лет ее пророческого служения. Но эта позиция изменилась в 1872 г., когда руководители Церкви основали в Баттл-Крике школу, переросшую в колледж два года спустя». Однако все обстоит совершенно иначе: Елена Уайт никогда не забежала вперед своего Наставника, а следовала за Ним. Вопросы образования она коснулась только после первого наставления свыше по данному вопросу. «Я не пытаюсь скрыть от нашего народа какие бы то ни было намерения Божьи, но иногда откладываю материал на потом, руководствуясь предписанием: “Они теперь не могут вместить”... Есть многое, о чем я непременно напишу, когда узнаю, что время пришло» (Избранные вести, т. 3, с. 57, 56).

О безошибочности мы поговорим позже, а сейчас обратим внимание на вопрос комментирования Писаний Еленой Уайт.

Прежде всего разрешите дать определение словам *толкование* и *комментарий*. «Толкование – объяснение чего-нибудь, изложение точки зрения на что-нибудь» (Ожегов С. Словарь русского языка). «Комментарий – это *разъяснительное* примечание к тексту» (Словарь иностранных слов).

Право личности на истолкование Писаний

Кто же может толковать и разъяснять, т. е. комментировать Писание?

Дж. Найт соглашается с Робертом В. Олсоном, что даже апостол Павел не может быть толкователем Писаний! «Дать человеку полную власть толковать Библию – фактически означало бы возвысить этого человека над Библией» (Читая труды Елены Уайт, с. 26).

Аминь! С подобными рассуждениями согласится каждый христианин.

Несостоятельность человека толковать Писание ярко демонстрирует сам Дж. Найт, взявшись за комментирование текста Евр. 11:13.¹⁷

¹⁷ Приводим истолкование данного текста автором четырехтомника: «Нам нужно знать: библейские авторы... время от времени использовали гиперболы и другие риторические приемы или образные выражения... В Евр. 11:13 мы читаем, что “все сии умерли в вере, не получив обетований”, тогда как ясно, что не все умерли, поскольку Енох является одним из перечисленных (ст. 5)» (Читая труды Елены Уайт, с.137).

Комментатору данного текста следовало бы знать правило библейских обобщений (в данном случае обобщения *все сии*): обобщение может быть общим – более обширным, а может быть и частным – более узким. Каким именно является определенное обобщение, указывает сам библейский текст, конкретизируя объекты обобщения. В данном случае кого имеет в виду апостол Павел под обобще-

Поэтому неоспоримая истина состоит в том, что ни Дж. Найт, ни высокообразованный апостол Павел, ни тем более физически слабая женщина с тремя классами образования никак не могут брать на себя смелость толковать Письмена Божественного авторства. Законное право на подобное толкование имеет исключительно Автор этих священных истин. Мы вполне согласны с автором книги, отрицающим роль Елены Уайт как «непогрешимого библейского комментатора» или «непогрешимого толкователя Библии» (см. Читая труды Елены Уайт, с. 22, 25, 26).

Свидетельство Иисусово как истолкование Писаний

Но, к сожалению, здесь мы вновь прослеживаем обыкновение Дж. Найта совмещать несовместимое, смешивать два очень важных и очень разных понятия: право на толкование Писаний *самой Еленой Уайт* и право на это *Автора ее произведений*.

Да, Елена Уайт ни в коем случае не может быть комментатором Писаний, но ее произведения как Свиде-

нием «все сии»: всех личностей, упомянутых со ст. 4: Авеля, Еноха, Ноя, Авраама, Исаака и Иакова, Сарру или более узкий список?

Текст дает совершенно ясное объяснение: «*Все сии* умерли в вере, не получивши обетований, а только издали видели оные, и радовались, и говорили о себе, что они странники и пришельцы на земле... И если бы они имели в мыслях то отечество, из которого вышли, то имели бы время возвратиться» (Евр. 11:13).

Говорили ли Авель, Енох и Ной, что они странники и пришельцы на земле? Писание не дает подобных высказываний этих мужей. А вот личности из последней группы: Авраам, Исаак, Иаков и Сарра, — говорили подобные слова, и о них сказано как о странниках и пришельцах! Просмотрите, пожалуйста, следующие тексты: Быт. 20:13; 21:34; 23:4; 26:3; Втор. 26:5; Быт. 47:9. Теперь подумаем над тем, кто вышел из своего отечества и мог возвратиться? Тексты Евр. 11:8, 9; Быт. 12: 1, 4; 24:5, 6, 8 свидетельствуют об этом однозначно. Поэтому текст Евр. 11:13 никак нельзя назвать гиперболой.

тельство Иисусово наделены этим правом! Обратите внимание, как ясно эту истину утверждает знаменательное высказывание Духа пророчества: «Бог через Свидетельства *упростил* ранее данные *великие истины*» (Свидетельства для Церкви, т. 5, с. 665). Не Елена Уайт, а Сам Бог *упростил великие истины*. *Упростить великую истину* Писания означает *разъяснить, растолковать, прокомментировать* ее. Эту функцию берет на Себя Сам Бог, Автор Священного Писания, Сам Мастер Слова.

Чтоб разобраться в истинном и ложном,
Нам забывать не следует о том,
Что Мастер просто говорит о сложном,
А подмастерье – сложно о простом.

Но Мастер совершает это через Свидетельства Духа пророчества.

Дж. Найт о трудах Е. Уайт как об истолковании Писания

Заявив о неправомерности *личности* комментировать Писание, автор четырехтомника смело утверждает: «Она не претендовала на то, что мы должны принимать ее *произведения* как решающее слово при определении смысла Писаний» (Читая труды Елены Уайт, с. 22). «Абсолютно необходимо признать, что Елена Уайт отвергала использование ее *произведений* в качестве безошибочного толкования» (с. 23). И какие же аргументы приводит автор в защиту такой позиции?

Отказ Е. Уайт комментировать слово «ежедневная». Главный аргумент Дж. Найта – отказ самой Елены Уайт комментировать значение слова «ежедневная» [жертва] из Даниила 8: «Я умоляю служителей Х., И., Дж. и других наших ведущих братьев не ссылаться на мои произведения ради поддержки их точки зрения относительно слова “ежедневная”... Я не могу согласиться, чтобы какое-нибудь из моих произведений было использовано для решения этого вопроса... У меня *нет указаний* относительно обсуждаемого вопроса» (с. 25).

Как честно, как порядочно со стороны пророка, не имея специального указания от Бога, отказаться брать на себя смелость выражать собственное мнение по обсуждаемому вопросу! «Я не считаю себя вправе высказывать поощрение или осуждение, пока мне не будет послан особый свет относительно этого дела» (Письмо 54, 1893); «Мне не дан свет относительно того, кто войдет в число 144 тысяч» (Избранные вести, т. 3, с. 51), – заявляла вестница Божья в других случаях.

Главный смысл приведенных цитат состоит в том, что писательница никогда не брала на себя миссию толкования определенного отрывка Писания или смелость высказывать собственное мнение, не имея специального откровения по этому поводу. Но Дж. Найт совершенно безосновательно увидел в процитированных высказываниях доказательство того, что труды Елены Уайт не могут быть комментариями к Писанию. Такого вывода из слов писательницы никак нельзя сделать.

«Если бы вы знали Писание». Еще один аргумент в пользу своего утверждения о неправомерности трудов Е. Уайт толковать Библию автор приводит на с. 12 и 13

книги «Читая труды Елены Уайт» – это видение из пятого тома Свидетельств для Церкви, с. 664, 665.

Приведем описание этого видения самой пророчицей: «Я взяла драгоценную Библию и окружила ее несколькими *Свидетельствами для Церкви*, которые были даны народу Божьему. *Здесь*, сказала я, рассмотрены дела почти всех людей и указаны грехи, которых им необходимо избегать... Богу было угодно давать вам *заповедь на заповедь и правило на правило*¹⁸. Но многие из вас знакомы с содержанием *Свидетельств*. Вы плохо знаете Писания. Если бы вы задались целью изучить Слово Божье, захотели бы соответствовать библейским нормам и устремились к христианскому совершенству, то вам не понадобились бы свидетельства. Но именно потому, что вы пренебрегали богодухновенной Книгой, Господь попытался достичь ваших сердец простыми, прямыми свидетельствами».

Дж. Найт, нарушая правила цитирования,¹⁹ приводит данное видение только со слов: «Вы плохо знаете Писание». Все вышесказанное о том, что *здесь* (т. е. в Писаниях и Свидетельствах) находится истина, что Свидетельства – это также заповедь на заповедь и правило на

¹⁸ Такое выражение Е. Уайт неоднократно применяет к своим трудам. Например: «Бог говорит к нам через Свое Слово, через Свидетельства для Церкви и через книги, помогающие нам уяснить наш нынешний долг... Нужно внимать всем предостережениям, данным заповедь на заповедь, правило на правило» (Свидетельства для Церкви, т. 8, с. 298). «Я получила от Господа большой свет. И я хочу, чтобы он дошел до людей, поскольку Господь наставил меня в том, что этот свет Он дал для Своего народа. Свет, предназначенный им, – это “заповедь на заповедь, правило на правило, тут немного и там немного”» (Избранные вести, т. 3, с. 32).

¹⁹ **Нарушение 1.** Цитату произвольно обрывают там, где заканчиваются слова, которые отвечают взглядам цитирующего, и начинаются слова, не согласующиеся с ними.

правило – опущено. А ведь именно эти преднамеренно пропущенные выражения подчеркивают авторитет трудов Елены Уайт как разъяснения Писаний и открывают значение видения, совершенно противоположное тому, которое вкладывает в него г-н Найт.

«Свидетельства» о своей роли истолкователя Писания

Рассмотрим, что говорят сами «Свидетельства» о своей роли истолкователя Священного Писания. «Богу было угодно именно таким образом [через «Свидетельства»] привлечь внимание Своего народа к Слову истины и дать ему *более ясное понимание* этого Слова» (Свидетельства для Церкви, т. 5, с. 663). «Письменные Свидетельства предназначены не для того, чтобы дать новый свет, но *наиболее ярко запечатлеть* в сознании уже открытые вдохновенные истины... Бог через Свидетельства *упростил* ранее данные *великие истины*... чтобы никто не мог оправдывать себя незнанием истины» (там же, с. 665). «Библейские *истины ясно и просто представлены* в вестях, которые, начиная с 1846 года, Бог посылает Своему народу» (Избранные вести, т. 1, с. 42). «Я получила от Господа большой свет... Теперь необходимо донести этот свет до людей, так как он предназначен исправить серьезные ошибки и *установить, что есть истина*» (Избранные вести, т. 3, с. 32).

Отметим выделенные курсивом выражения: *дать более ясное понимание Слова; наиболее ярко запечатлеть в сознании истины; упрощать великие истины; представлять библейские истины ясно и просто;*

установить, что есть истина – это синонимические выражения к словам *разъяснение, толкование и комментирование*. Одно из великих предназначений произведений Е. Уайт состоит именно в разъяснении истин Писания.

«Библия должна быть вашим советником. Исследуйте ее вместе со свидетельствами, данными Богом, потому что они никогда не противоречат Его Слову» (Избранные вести, т. 3, с. 32).

Практичность трудов Е. Уайт

«Практическая природа вестей» – так Библейский комментарий АСД определяет заключительный критерий истинности пророческой вести (см. т. 12, с. 453). Автор четырехтомника соглашается с этим утверждением, но оставляет за трудами Елены Уайт *только* их практическую, широко рассуждая об этом во второй главе «Цель трудов Елены Уайт». «Она считала, что “Библия была дана для практических целей” (Избранные вести, т. 1, с. 20). То же самое относится и к ее собственным произведениям. Они не представляют собой традиционную систематическую теологию. Елена Уайт не взяла на себя роль безошибочного библейского комментатора. Напротив, ее труды в высшей степени практичны» (Читая труды Елены Уайт, с. 15).

Почему *напротив*? Автор неоправданно противопоставляет практическое богословие систематическому богословию. Но ведь цель всякого богословия – благочестие, а это исключительно практическая цель! Если Библия была дана для практических целей, как может быть непрактической библейская наука – систематическое богословие?

Писание и систематическое богословие

Еще раз повторим, что *Библия была дана для практических целей*. Это означает следующее: «В Библии представлена полнота Божьей воли относительно нас. Учение Слова – это именно то, в чем мы нуждаемся в любых обстоятельствах нашей жизни. Это достаточное правило веры и *практической жизни*» (Э. Уайт. От всего сердца, с. 38). Но при этом «в Библии содержится простая и совершенная система *богословия и философии*» (там же, с. 39). Практическое и систематическое богословие Священных Писаний не исключают друг друга, они не противостоят друг другу (как утверждает автор, используя слово *напротив*), а дополняют друг друга.

Произведения Е. Уайт и систематическое богословие

Подобным образом практическое и систематическое богословие объединены и в произведениях Духа пророчества. Действительно, произведения Елены Уайт – не учебники по систематическому богословию, но на их страницах, как драгоценные камни, рассыпаны великие истины и практического, и систематического богословия. Какого бы раздела систематического богословия мы не коснулись, то ли антропологии, библиологии, сотереологии, Христологии, еkkлезиологии или эсхатологии, по каждому из них в произведениях Елены Уайт мы найдем откровения великого Я ЕСМЬ. Отрицать это невозможно! И разве эти истины лишены своей практической? Можно приводить множество примеров и цитат по этому вопросу, но объем данного исследования не позволяет этого.

Поэтому размышления автора лишены логичности и последовательности. Более того, они противоречивы, ибо на с. 13, 14 он сам соглашается с предназначением трудов писательницы как истолкователя Писаний: «Таким образом, мы рассмотрели две цели произведений Елены Уайт, определенные ею самой. Первая – возвысить Библию и вести к ней людей и вторая – *объяснить* [помните, что *объяснять* – синоним *комментировать*] *великие библейские принципы* для претворения их в повседневной жизни». «В ее задачу входило не открывать новые или дополнительные истины, а *объяснить* и возвысить уже открытые в Библии» (Читая труды Елены Уайт с. 13, 14).

И совсем неожиданное замечание автора, идущее в разрез с его отрицанием изъяснительной роли трудов Елены Уайт, находим на с. 27: «Время от времени Елена Уайт рассуждала о буквальном значении текста. Какие именно *комментарии* в ее произведениях, по сути, являются *экзегезой*, мы должны определить, читая эти *комментарии* в их контексте у Елены Уайт и в связи с разбираемыми библейскими отрывками в их собственном контексте».

Официальная позиция Церкви относительно роли трудов Духа пророчества как истолкования Писаний

Разъяснительная роль Свидетельств. В 12-м томе Библейского комментария АСД «Настольная книга по теологии», в рубрике «Предназначение постканонического пророческого дара» широко обсуждается предназначение пророческого дара Елены Уайт. Первым

пунктом в этой рубрике стоит «Возвышение Писания», а вторым – «Разъяснение Писания». Церковь официально заявляет, что одно из главных предназначений дара пророчества Елены Уайт состоит именно в разъяснении Писаний: «Хотя Елена Уайт претендовала на вдохновение Святого Духа, равное тому, которое испытывали библейские писатели, – “Святой Дух является Автором Писания и Духа пророчества” (Избранные вести, т. 3, с. 30), – она признавала, что является литературным неканоническим пророком. То, что она была вдохновлена написать, несет на себе Божественный авторитет, но: (1) это не должно противоречить Писанию... (2) должно *разъяснять Писание*» (с. 451). Отметим, пожалуйста, не Е. Уайт разъясняет Писание, а *то, что она была вдохновлена написать*, то есть ее произведения.

Откровение глубоких богословских понятий. Церковь также признает, что некоторые богословские понятия вообще не были бы раскрыты вне произведений Елены Уайт: «Хотя Е. Уайт не имела формального теологического образования, в ее произведениях можно найти глубокие богословские мысли, раскрывающие смысл некоторых отрывков Писания, которые в противном случае были бы непонятны» (там же, с. 455).

На с. 452 этого комментария приведено следующее высказывание вестницы Божьей о роли Святого Духа как Толкователя Писания в постканоническое время: «Тот факт, что Бог открыл Свою волю людям, вовсе не означает, что они больше не нуждаются в указаниях Святого Духа и не имеют потребности в Его постоянном присутствии. Напротив, Спаситель обещал, что Дух откроет Слово Его рабам, освятит и *изъ-*

яснит его смысл и поможет использовать его в жизни» (Великая борьба, с. VII).

Защита от доктринальных заблуждений. Еще одно предназначение пророческого дара Елены Уайт Церковь усматривает в «Защите от доктринальных заблуждений» (см. Библейский комментарий АСД, т. 12, с. 452). А это уже апологетика – один из разделов систематического богословия. Далее читаем: «Полностью согласные с Библией, вести Елены Уайт защищали Церковь адвентистов седьмого дня от принятия доктринальных заблуждений и помогали утверждать ее членов в библейской истине» (там же). Об этом же пишет и сама вестница: «Я получила от Господа большой свет... Теперь необходимо донести этот свет до людей, так как он предназначен *исправить серьезные ошибки и установить, что есть истина*» (Избранные вести, т. 3, с. 32).

И, очевидно, самым убедительным аргументом в пользу уважения Церковью Духа пророчества и признания его права разьяснять и толковать Писания служит тот факт, что во всех 12 томах Библейских комментариев Церкви АСД в конце каждой главы помещена рубрика «Ellen G. White Comments», в которой даны комментарии Духа пророчества к исследуемым текстам.





Глава 8

Инспирация трудов Е. Уайт

Вопрос инспирации, т.е. богодухновенности произведений Е. Уайт, Дж. Найт особенно тщательно рассматривает в специальной главе «Невербальное вдохновение» книги «Читая труды Елены Уайт» (том 2). Эту тему он затрагивает и в книге «Знакомство с Еленой Уайт» (том 1).

Инспирация Священных Писаний

Прежде чем рассматривать данный вопрос, нам стоит познакомиться с позицией автора относительно инспирации Священных Писаний, поскольку он понимает, что природа вдохновения Библии и трудов Е. Уайт идентична. В 17-й главе второго тома Дж. Найт настаивает на позиции инспирации *мысли*, полностью отвергая *вербальную* инспирацию Писаний (см. Читая труды Елены Уайт, с. 116), с чем нельзя не согласиться.

Инспирация мысли. Что свидетельствует само Писание о своем вдохновении? Оно говорит об инспирации *мысли* как о слагаемом инспирации *личности*. «Ибо никогда пророчество не было произносимо по

воле человеческой, но изрекали его святые Божии человеки, будучи движимы Духом Святым» (2 Пет. 1:21). Елена Уайт объясняет вопрос инспирации следующим образом: «Не слова Библии, но люди, ее писавшие, были вдохновляемы Богом. Вдохновение воздействует не на слова или выражения человека, но на него самого, и разум его под влиянием Святого Духа наполняется определенными мыслями... Божественный разум и воля объединяются с разумом и волей человеческой; таким образом, написанное человеком становится словом Бога» (Избранные вести, т. 1, с. 21). Это высказывание Духа пророчества приводится в 12 томе Библейского комментария АСД как официальная позиция Церкви относительно природы вдохновения Священного Писания (см. с. 464).

Связь между инспирацией мысли и словами. Возникает следующий важный вопрос: имел ли Дух Святой, вдохновляющий писателя Библии, какое-либо отношение к написанным словам?

Свидетельство Писания. Свидетельство самого Писания представляется весьма ценным ответом на поставленный вопрос. «Дух Господень говорит во мне, и слово Его на языке у меня» (2 Цар. 23:2), – так описывает природу своего вдохновения псалмопевец. Первая часть данного текста «Дух Господень говорит во мне» – это свидетельство об инспирации личности. Если бы далее было сказано: «Слово Его в моей голове», это означало бы то, о чем упоминает выше Е. Уайт, – разум человека «под влиянием Святого Духа наполняется определенными мыслями». Но выражение «слово Его

на языке у меня» свидетельствует о большем! Дух Святой имеет отношение не только к личности писателя и его мыслям, но и к его словам!

Свидетельство Духа пророчества. Объяснение этому феномену дает вестница Господня: «Богу было угодно сообщить миру истину при посредстве людей, и Он Сам через Святого Духа наделил их способностями для этого труда, определенным образом направляя их мысли и подсказывая, что говорить и писать. Хотя это сокровище хранится в земных сосудах и возвещается несовершенным человеческим языком, оно остается Божьим свидетельством, и каждое послушное дитя Божье видит в нем славу Божественной силы, полной благодати и истины» (Избранные вести, т. 1, с. 26). Обратите внимание на ясное утверждение, что Святой Дух определенным образом подсказывает, что говорить и писать.

Позиция Церкви. По этому же поводу высказывается и официальный документ Церкви: «Вряд ли можно сомневаться, что в этом процессе участвуют как мысли, так и слова... Независимо от того, как приходили мысли, библейские писатели подчеркивают, что их слова от Бога... Мысли, а иногда и слова даются путем Божественного откровения, а затем авторы из числа людей выражают их знакомым для себя языком, понятным и их непосредственным читателям» (Библейский комментарий АСД, т. 12, с. 42).

Современный учебник по систематическому богословию утверждает: «Немыслимо, чтобы Бог объявил факт или доктрину человеческому разуму и не сделал ничего, чтобы сохранить точное их изложение... Более

естественно допускать, что пророк или апостол, который обрел от Бога глубокую, сокровенную истину, недосягаемую для человеческого интеллекта, не будет оставлен наедине со своими собственными беспомощными усилиями в передаче того, что он обрел» (Тиссен Г. К. Лекции по систематической теологии, с. 67).

Поэтому разрешите изложить сущность инспирации Священного Писания:

Господь вдохновляет Святым Духом личность, давая ей мысли и идеи; человек записывает их своими словами, но Дух Святой совершает контроль над написанным, чтобы слова были правильно подобраны.

Инспирация трудов Е. Уайт

Именно о таком своем вдохновении пишет Елена Уайт: «Я нахожусь в зависимости от Духа Господнего в передаче виденного или его описании так же, как и в получении видения... Я так же завишу от Духа Господнего при описании моих видений, как и при получении их» (Избранные вести, т. 1, с. 36, 37). «Временами, когда я затруднялась выразить свою мысль словами, Бог подсказывал мне самое точное слово, и тогда я выражалась ясно и отчетливо» (Письмо 127, 1902 г.). «Дух Божий работает над моим разумом и дает мне подходящие слова, чтобы с их помощью передать истину... Когда во время написания этих драгоценных книг я испытывала колебание, то получала именно те слова, которые мне были нужны, чтобы выразить идею» (Избранные вести, т. 3, с. 51, 52).

Представляется довольно странным, что некоторые из этих важных цитат Дж. Найдт приводит в первом томе своего труда «Знакомство с Еленой Уайт» (с. 48). Их следовало бы поместить в данной специальной главе («Не-

вербальное вдохновение») второго тома, посвященной вопросу инспирации. Но они только вскользь упоминаются в первом томе. Здесь же, в первом томе (с. 50), автор делает очень важное замечание: «Инспирация претендует на Божье водительство в пророческом изложении и *подборке* материала». Но, к сожалению, и этот важный вывод не нашел себе места в упомянутой главе об инспирации трудов Е. Уайт. Почему? Думается, потому, что тогда автору пришлось бы принять инспирацию трудов Е. Уайт, исключаящую *ошибки и погрешности*, с чем автор четырехтомника категорически не согласен (мы поговорим об этом в следующей главе).

Инспирация всех написанных трудов

Некоторые утверждают, что вдохновлены свыше только отдельные произведения Е. Уайт, а ее письма, особенно частным лицам, лишены Божественного помазания. Послушайте, пожалуйста, заявление самих Свидетельств по этому поводу.

«В этих *письмах*, которые я пишу, в *Свидетельствах*, которые несу, я излагаю вам то, что открывает мне Господь. В нашей газете нет ни одной моей статьи, которая выражала бы просто *мои собственные идеи*. Эти *статьи* представляют то, что Бог открыл мне в видении, – драгоценные лучи света, сияющего от Его престола. Сказанное относится как к статьям в наших периодических изданиях, так и к моим многочисленным *книгам*» (Избранные вести, т. 1, с. 29). Отметьте, пожалуйста: письма, Свидетельства, статьи и книги – все они несут печать Божественного вдохновения и отражают свет от небесного престола.





Глава 9

Вопрос непогрешимости произведений Е. Уайт

А. Непогрешимость Писаний

Прежде чем рассматривать вопрос непогрешимости произведений Духа пророчества, мы поговорим о непогрешимости Священного Писания, ибо Дж. Найт также касается этой темы. Он обращает внимание на позицию Елены Уайт относительно данного вопроса. Вот что он пишет: «Она [Елена Уайт] отвергала идею *безошибочности* Священного Писания» (Мир Елены Уайт, с. 104). Здесь же читаем сноску автора: «Согласно этой идее, в Библии не может быть даже незначительных фактических ошибок». По мнению автора, Елена Уайт не верила в непогрешимость Писания и допускала присутствие в них ошибок. Рассмотрим аргументы автора в защиту такого утверждения.

Выражения о непогрешимости Писания как путевода к спасению

Дж. Найт приводит такое высказывание писательницы из книги «Великая борьба»: «Священное

Писание должно быть принято как авторитетное и *безошибочное откровение Его воли*» (Великая борьба, с. VII). Это выражение автор объясняет следующим образом: «Произведения Божьих пророков...[разрешите преднамеренно опустить часть цитаты] *безошибочны в смысле откровения Божьей воли, данного людям*» (Читая труды Елены Уайт, с. 120).

Мы вполне согласны с точкой зрения автора. В произведениях Духа пророчества действительно есть ряд высказываний подобного рода. Например: «Писания...*безошибочный* критерий», с которым следует «сообразовать свои желания и жизненные планы»; это «*совершенный эталон характера*» и «*безошибочный* путеводитель» (Свидетельства для Церкви, т. 5, с. 192, 264; т. 4, с. 312). Во всех подобных случаях Елена Уайт представляет *безошибочность* Писаний в узком смысле, как *путеводителя к спасению*. Об этом справедливо пишет и Дж. Найт: «Г-жа Уайт использует слово “непогрешимость” в том смысле, что Библия полностью заслуживает доверия как *путеводитель к спасению*» (Читая труды Елены Уайт, с. 121).

А теперь обратимся к пропущенной части цитаты: «Произведения Божьих пророков *не являются непогрешимыми во всех их деталях*, но они безошибочны в смысле откровения Божьей воли» (там же, с. 120). Автор уточняет свою мысль следующим утверждением: «Елена Уайт ни свои произведения, ни Библию... не называла *безошибочными* или *непогрешимыми* в том смысле, что они свободны от ошибок, относящихся к фактам» (там же, с. 124).

Группа высказываний об абсолютной непогрешимости Писаний

Позвольте не согласиться с Дж. Найтом, ибо в произведениях Духа пророчества есть другая группа абсолютно категорических высказываний относительно *безошибочности и непогрешимости* Писаний именно во всех их деталях, относящихся к фактам, о чем автор, к сожалению, умалчивает. В этой группе выражений слово *непогрешимо*, стоящее рядом со словом *Писание*, использовано во всеобъемлющем смысле.

Приведем некоторые цитаты Елены Уайт из этой группы: «Человек, знающий Бога и Его Слово, твердо верит в Божественность Священного Писания. Он не проверяет Библию научными теориями. Напротив, все людские понятия и теории он испытывает этим безошибочным мерилom. Он знает, что Слово Божье есть истина, а истина никогда не противоречит сама себе; все, что в так называемой науке противоречит истине Божественного откровения, является всего лишь человеческой догадкой» (Свидетельства для Церкви, т. 8, с. 325).

Вы чувствуете обширность испытываемых объектов? Это не только вопросы, касающиеся пути спасения или воли Божьей, *но все людские понятия и теории* (даже научные, как явствует из приведенной цитаты) испытываются этим безошибочным мерилom.

«Человеку свойственно ошибаться; только Божье Слово *непогрешимо*» (Избранные вести, т. 1, с. 416), – еще одно высказывание из этой же группы. А вот еще одно: «Я верю *каждому* написанному в Библии *изречению*» (там же, с. 17).

Использование Еленой Уайт слова «непогрешимость»

Понимала ли Е. Уайт, что означает слово *непогрешимость*? Безусловно! На с. 120 книги «Читая труды Елены Уайт» Дж. Найт приводит определение этого слова из Нового всемирного словаря Вебстера. Автор словаря был современником писательницы, и она, конечно, понимала смысл используемого ею слова *непогрешимое* по отношению к Писанию. Более того, это слово вполне можно было заменить схожими, но не столь категоричными выражениями, которые не вызывали бы бурю споров среди теологов. Например, Е. Уайт могла написать, что Божье Слово *верно, надежно, правильно, точно* и т. д. Но Дух Святой, Который подсказывал вестнице Божьей правильные слова, когда она затруднялась в подборке подходящего слова (о чем мы говорили в предыдущей главе), подсказал именно слово *непогрешимо*, а не какое-то другое.

Кроме того, вестница Божья записала знаменательное утверждение из той же группы высказываний об абсолютной непогрешимости Писания: «Слово Божье – это *великий детектор ошибок*» (Материалы 1888 года, с. 44, 45). Мыслимо ли, чтобы детектор ошибок сам содержал ошибки? Кто же тогда может быть безошибочным детектором этого «ошибающегося» детектора? Неужели грешный, смертный человек?

Высказывания Духа пророчества о выискивании ошибок в Писании

«Кто просматривает Писания, желая найти в них противоречия, тот лишен духовной проницательности.

В своем искаженном видении такие люди найдут много поводов для сомнений и неверия там, где на самом деле все просто и ясно» (Свидетельства для Церкви, т. 5, с. 705). «Все, что Бог счел нужным открыть нам, мы должны принять на основании авторитета Его Слова. Даже если дана *простая констатация фактов* без объяснений, мы, хотя и не в состоянии понять всего, должны считать это истиной, потому что так сказал Бог. Все трудности возникают из-за слабости и узости человеческого ума» (там же, с. 699, 700). «Собратья, пусть же ни разум ваш, ни рука не поднимаются на Библию! Сатана жаждет увлечь любого из вас на путь ее критики, но не в этом для вас воля Божья. Бог Сам позаботится о Своей Книге, о Своем живом Слове, как Он делал это на протяжении многих веков. Люди начинают подвергать сомнению некоторые части откровения Божьего, выискивая изъяны и кажущиеся противоречия в тех или иных его утверждениях... Собратья, держитесь Библии таковой, какая она есть, перестаньте сомневаться в ее достоверности» (Избранные вести, т. 1, с. 17, 18). «Богодухновенная Книга книг имеет полное право на самое благоговейное к ней отношение» (От всего сердца, с. 30).

Свидетельство самого Писания о его безошибочности

В третьем томе своего труда Дж. Найт утверждает: «Безошибочности Священного Писания... Библия определенно не учит» (Мир Елены Уайт, с. 104). Предоставим же слово самому великому Слову. «Пусть Слово Божье говорит само за себя. Пусть оно само себя толкует» (Материалы 1888 года, с. 38-40). Используя известный

принцип Реформации: «Scriptura sui ipsius interpres» («Писание объясняет само себя»), позволим самой Библии сказать о своей непогрешимости.

«И притом мы имеем *вернейшее* пророческое слово» (2 Пет. 1:19). «Слова Господни – слова *чистые*, серебро, очищенное от земли в горниле, *семь раз переплавленное*. Ты, Господи, *сохранишь* их, соблюдешь от рода сего вовек» (Пс. 11:7, 8). «*Чисто* слово Господа» (Пс. 17:31). «Навеки, Господи, слово Твое *утверждено* на небесах» (Пс. 118:89). Не отдельное, но «*всякое слово Бога чисто*» (Прит. 30:5). «Божественная рука сохранила ее [Библии] чистоту на протяжении всех веков» (Великая борьба, с. 25).

Официальная позиция Церкви

относительно непогрешимости Писаний

«Многие сегодня утверждают, что в Писании имеются многочисленные ошибки, противоречия, исторические неточности, анахронизмы и другие изъяны... Подобные намеки и утверждения ставят под сомнение достоверность Священного Писания. Хотя невозможно дать удовлетворительные ответы на все критические замечания в адрес Библии, *многие недавно обнаруженные исторические и археологические данные подтверждают историческую достоверность и точность библейских повествований*» (Библейский комментарий АСД, т. 12, с. 45).

Решение проблемы кажущихся ошибок

Яркий пример тому – блестящее решение «ошибки» евангелиста Матфея, якобы допущенной в его Еван-

гелии: «Тогда сбылось реченное через **пророка Иеремию**, который говорит: “и взяли тридцать сребреников, цену Оцененного, Которого оценили сыны Израиля, и дали их за землю горшечника, как сказал мне Господь”» (Мф. 27:9, 10). «Эта цитата – соединение различных фрагментов из Иер. 32:6-9 и Зах. 11:12, 13. Для нашего образа мышления сочетание цитат из сказанного двумя разными авторами и упоминание при этом только одного автора – явная ошибка» (Г. Верклер. Герменевтика, с. 33, 34).

Многие годы скептики и атеисты высмеивали Писания, указывая на такую «грубую ошибку» евангелиста.²⁰ Христианам на подобные замечания оставалось отвечать молчанием и терпеливым ожиданием Божественного разъяснения. И оно пришло...

«Данный отрывок...иллюстрирует, как в свете нашей культуры и обычаев законный и общепринятый герменевтический прием того времени мог бы показаться нам неверным... В еврейской культуре времен Иисуса это был общепринятый герменевтический прием, который понимали и говорящий, и его аудитория. Было принято объединять два или более пророчеств и обозначать их именем наиболее выдающегося пророка из этой группы (в данном случае именем Иеремии) [а у Марка – Исаии]. Таким образом, то, что кажется герменевтической ошибкой, на самом деле, если рассматривать вопрос в исто-

²⁰ Подобную «ошибку», по их мнению, допустил и евангелист Марк в своем Евангелии в главе 1, стихах 2, 3. Приведем эти тексты согласно греческому оригиналу: «Как написано у Исаии [Синодальный перевод опускает имя пророка Исаии] пророка: Вот Я посылаю Ангела Моего перед лицом Твоим, который приготовит путь Твой; глас вопиющего в пустыне: Приготовьте путь Господа, прямыми делайте дороги Его». Первая часть данного отрывка – пророчество из книги Малахии, а вторая – высказывание Исаии.

рическом контексте, является обоснованным герменевтическим приемом» (там же, с. 34).

Заинтересованных читателей мы отсылаем к известному произведению Ариэля А. Роса «В начале...», где автор приводит примеры многочисленных претензий к Священному Писанию, кажущихся неточностей, противоречий, ошибок и их блестящее опровержение современными открытиями археологии и истории. Мы ограничимся только следующим замечанием автора: «Достаточно будет сказать, что резкий критицизм по отношению к достоверности Библии, доминировавший в богословских кругах по обе стороны Атлантического океана сто лет назад, сейчас стал более умеренным. Нельзя утверждать, что сняты все вопросы – это далеко не так. Но уроки прошлого научили тех, кто ставит под сомнение достоверность Библии, быть более осторожными» (Ариэль А. Рос. В начале..., с. 337).

Б. Непогрешимость произведений Елены Уайт

Непогрешимость личности и непогрешимость произведений личности

В четырехтомнике Дж. Найта мы уже не единожды встречались с тенденцией совмещать несовместимое, смешивать и путать вопросы, касающиеся *личности* Елены Уайт и ее *произведений*.

В 17-й главе «Невербальное вдохновение» второго тома мы вновь сталкиваемся с проблемой автора, который не в состоянии разделить личность пророка от написанного им, смешивая два очень важных и очень разных понятия: *непогрешимость пророка* и *непогрешимость*

писаний пророка. Признание самой Елены Уайт своего личного несовершенства автор ошибочно применяет к ее произведениям, доказывая наличие в них ошибок и погрешностей. Вот пример тому: «Словарь определяет слово “безошибочный” как “не заблуждающийся, не делающий ошибок”. Важно отметить, что многие люди внедряют именно эти определения в сферу... произведений Елены Уайт. Относительно непогрешимости г-жа Уайт пишет ясно: “Я никогда на нее [непогрешимость] не притязала. Непогрешим только Бог. Непогрешимы только Бог и Небеса”... Она не имела в виду... что ее произведения лишены неточностей любого рода» (Читая труды Елены Уайт, с. 120). Достойна сожаления подобная неспособность автора отделить ошибающегося человека от его непогрешимых произведений. Писательница конкретно говорит о себе, но автор ошибочно применяет эти слова к ее произведениям, нарушая правила цитирования.²¹

Подобным образом о себе отзывался и апостол Павел: «Говорю так не потому, чтобы я уже достиг или усовершился... Я не почитаю себя достигшим» (Флп. 3:12, 13). Павел искренне признается, что он еще не совершенен, еще не достигший. Но вправе ли эти слова применить к его Посланиям и назвать их *несовершенными* и *недостигшими*? Кто осмелится это сделать? Осмелится ли Дж. Найт?

Елена Уайт о своем несовершенстве

Можно предположить, что писатель не понял, что имеет в виду Е. Уайт, заявляя о своем несовершенстве.

²¹ **Нарушение 3.** Мнение по поводу одного предмета цитируют, относя его к другому.

Но в этой проблеме вновь может помочь известный реформаторский принцип толкования богодухновенных Писаний – «*Scriptura sui ipsius interpretes*» – «Писание объясняет само себя». Тот же принцип применим и к свидетельствам Духа пророчества. «Свидетельства будут сами толковать свое содержание подобно тому, как каждое библейское Писание говорит само за себя» (Избранные вести, т. 1, с. 45). Непонятное высказывание объясняется в другом месте более понятным. Нетрудно найти ясное объяснение самой Еленой Уайт, что она имеет в виду, говоря о своем несовершенстве: «Я не претендую на безошибочность *действий* или даже на совершенство христианского *характера*. Я не свободна от ошибок и заблуждений в моей *жизни*. Если бы я более точно следовала за моим Спасителем, мне не пришлось бы оплакивать так горестно мое *несоответствие* Его дорогому образу» (Дочери Божьи, с. 272).

В этом же ключе можно рассматривать и пример пророка Нафана, приведенный автором четырехтомника, как пример несовершенного, ошибающегося человека (см. Читая труды Е. Уайт, с. 59). Но пример пророка Нафана не совсем уместен, ибо в случае с Е. Уайт рассматривается не вопрос непогрешимости личности, а вопрос непогрешимости писаний личности, а пророк Нафан не оставил после себя ни одного написанного слова (по крайней мере, оно не дошло до современного читателя). Поэтому аналогия Елены Уайт с пророком Нафаном некорректна.

Вопрос погрешностей в произведениях Е. Уайт

Иногда при переписывании или редактировании трудов Е. Уайт ее помощники допускали ошибки. Но обра-

тите внимание, каким образом эти ошибки устраняли: сама автор «получала помощь от Неба и проявляла поразительную проницательность при выявлении всяких ошибок, допущенных переписчиками или редакторами-копировщиками» (Избранные вести, т. 1, с. 464, Приложение В).

А что можно сказать о погрешностях, допущенных самой Еленой Уайт? В 17-й и 18-й главах Дж. Найт занят именно их выискиванием и полемикой с теологами-оппонентами. Нам видится более уместным вновь обратиться к самой Елене Уайт и позволить ей высказаться по проблеме погрешностей в ее произведениях. Такое же решение предлагает своим читателям и Дж. Найт: «Библия и произведения Е. Уайт изъясняют *сами себя*... “Свидетельства *сами по себе* будут ключом к объяснению данной вести, подобно тому, как один текст Писания объясняется другим его текстом” (Избранные вести, т. 1, с. 42). Этот принцип особенно полезен, когда мы имеем дело с высказываниями, на первый взгляд, неясными. Он, как правило, помогает обратиться к другим текстам на ту же тему. Подобные изречения часто освещают вопрос под разными углами, иногда дают дополнительную информацию, а в совокупности они рассеивают неясность первого высказывания» (Читая труды Елены Уайт, с. 139, 140).

Этим советом мы и воспользуемся, позволив богодухновенным произведениям вестницы Божьей самим объяснить вопрос их безошибочности. «Пусть никто не думает, что я сожалею о каком-либо из тех прямых Свидетельств, которые я возвестила или отдельным людям, или всей Церкви, и что я беру свои слова обратно... *Я не возьму назад ничего*» (Свидетельства для

Церкви, т. 5, с. 19). «Если я в чем-то ошибалась, то только в том, что не укоряла грех тверже и решительнее» (там же).

«Я чрезвычайно щепетильна в использовании слов, чтобы никому не дать повода для защиты ложных взглядов. Я должна использовать слова, которые не могут быть неправильно поняты и смысл которых невозможно исказить» (Избранные вести, т. 3, с. 52).

Несовершенные выражения человеческого языка

Некоторых читателей может смутить высказывание самой писательницы, упомянутое Дж. Найтом в книге «Знакомство с Еленой Уайт» (с. 91, 92), о том, что «свидетельство Святого Духа “передается через *несовершенные* выражения человеческого языка”». Приведем это высказывание в его контексте: «Богу было угодно сообщить миру истину при посредстве людей, и Он Сам через Святого Духа наделил их способностями для этого труда, определенным образом направляя их мысли и подсказывая, *что говорить и писать*. Хотя это сокровище хранится в земных сосудах и возвещается *несовершенным человеческим языком*, оно остается Божьим свидетельством, и каждое послушное дитя Божье видит в нем славу Божественной силы, полной благодати и истины» (Избранные вести, т. 1, с. 26).

Данное высказывание относится к Священным Писаниям, ибо отрывок взят из вступления к книге «Великая борьба», где он стоит в контексте размышлений об авторитете Библии. Дж. Найт справедливо относит его к произведениям Духа пророчества.

Что же имела в виду Е. Уайт, говоря о *несовершенных выражениях человеческого языка*? Означает ли оно присутствие ошибок и погрешностей во вдохновенных пись-

менах? Позволим вновь на этот вопрос ответить самой пророчице: «Обращаясь к людям, Господь использует *несовершенный язык*, дабы человек, обладающий испорченными чувствами и ослабленным, приземленным восприятием, мог понять Его слова. Бог снисходителен к Своему творению и говорит с падшим человечеством на понятном ему языке. Библия, совершенная в своей простоте, не отвечает великим Божьим идеям, ибо *вечные идеи невозможно в полной мере облачить в несовершенные средства выражения мысли*... Ее яркий, образный язык на самом деле далеко *неадекватен* величию выраженных в ней мыслей, хотя писцы выбирали самый выразительный слог, чтобы донести до человечества истины высшего порядка. Грешные существа способны увидеть лишь *тень* от яркой небесной славы» (Избранные вести, т. 1, с. 22).

Решение проблемы кажущихся погрешностей

Подобно тому, как новейшие научные открытия подтверждают непогрешимость Писаний, так решаются многие кажущиеся противоречия и неточности и в произведениях Духа пророчества. Вот свидетельство специалиста в области медицины: «Дух пророчества опережает новейшие научные медицинские открытия... Когда медицина не согласна с Духом пророчества, необходимо некоторое время подождать, пока медицинские исследования не придут к тем же выводам, которые даны во вдохновенных вестях. В течение последних 19 лет так случалось несколько раз... Я уверен, что и другие истины в трудах Духа пророчества относительно здоровья, пока еще не подтвержденные наукой, можно принять верой, не опасаясь, что такая вера будет противоречить научным данным. Такие данные со временем будут по-

лучены» (Медицинская наука и Дух пророчества, с. 14, 15). Это касается не только медицины, но и других сфер.

Для испытания веры Своего народа Господь специально оставил и в Священных Писаниях, и в произведениях Духа пророчества некие «неудобовразумительные» тексты (см. 2 Пет. 3:16). Для «невежд и неутвержденных» (там же) – это камни преткновения. Но для искренних христиан, доверяющих Господу и уважающих Его Слово, с течением времени все станет на свои места.

А «желающие сомневаться найдут для этого множество поводов. Бог не предлагает устранить всякий повод для неверия» (Свидетельства для Церкви, т. 3, с. 255). «Те, кто отворачивается от многочисленных доказательств только из-за того, что какие-то вещи они не могут уяснить своим ограниченным разумом, останутся в холодной ледяной атмосфере неверия и сомнений и потерпят кораблекрушение в вере» (там же, т. 4, с. 232, 233). «В своем искаженном видении...люди найдут много поводов для сомнений и неверия там, где на самом деле все просто и ясно... Все трудности возникают из-за слабости и узости человеческого ума» (там же, т. 5, с. 705, 700).

К личностям, пытающимся выискивать погрешности в свидетельствах Духа Божьего («мерилом, с которым они подходят к оценке Свидетельств, является их собственный разум и их суждение» (Избранные вести, т. 1, с. 49)), обращены следующие слова: «Вот слова моего Наставника: “Скажи этим людям, что Бог не поручал им оценивать, классифицировать и определять характер Свидетельств. Те, кто пытается это делать, непременно придут к ошибочным выводам”» (Избранные вести, т. 1, с. 49).





Глава 10

«Важное» и «маловажное» в трудах Е. Уайт

А. Джордж Найт и «анатомирование» Свидетельств

«Второстепенное» в произведениях Е. Уайт

Восьмая глава книги «Читая труды Елены Уайт» озаглавлена «Сосредоточьте внимание на важном». В данной главе, а также в восьмой автор противопоставляет два понятия: *важное* и *маловажные детали* (с. 56) в трудах Е. Уайт, *центральные истины* и *второстепенные* (с. 51), *теология центра* и *теология окраин* (с. 47). Он настаивает на необходимости сосредоточиваться только на важных истинах. «Необходимо подчеркивать в трудах Елены Уайт *только важные истины*» (с. 58).

Кто же, по какому признаку и согласно каким критериям должен определять, что важно, а что маловажно и второстепенно в писаниях пророка? Кто должен взяться за подобное «анатомирование»? Грешный, слабый, ошибающийся человек с собственными понятиями и критерием: «То, что ему казалось справедливым» (Суд. 21:25), должен вознести свое суждение над свидетель-

ством Иисусовым и критически оценивать: это важно, а это нет, это *теология центра*, а это – всего лишь *теология окраин, маловажные детали*? В своих произведениях Дж. Найт не только одобряет подобное критическое отношение к Свидетельствам, но и призывает к такому отношению, к сомнению в значимости и важности *всех* высказанных в них истин.

Центральная тема Библии

Чтобы обосновать свою позицию, Дж. Найт в главе 7 обращается к следующим высказываниям Елены Уайт: «Научите своих слушателей видеть *цельность Библии, ее взаимосвязанность*. Помогите открыть *центральную, величественную тему Библии* – Божий первоначальный план для мира, возникновение великой борьбы и процесс искупления» (Воспитание, с. 50). «*Центральной темой Библии, вокруг которой группируются другие, является План искупления, восстановление в человеческой душе Божьего образа*» (там же, с. 125).

Обратите внимание, как тщательно подобрана терминология Духом пророчества: нигде не используются выражения *важное, второстепенное, маловажное, окраинное*, а только *центральная тема*. Однако выражение *центральная тема* никак не разделяет библейские истины по степени важности, а лишь представляет *цельность Библии, ее взаимосвязанность*. Выражение *центральная тема Библии, вокруг которой группируются другие*, указывает на структуру Священных Писаний, на определенную упорядоченную систему. Отметим, что эта система не человеческого происхождения, а Божественного. Подобно живому организму с его *центральной нервной системой*, во-

круг которой сгруппированы все органы, и в котором находит свое место каждая мельчайшая связка и кость, ни одна из которых не считается неважной, в величественную структуру Писания вписываются даже самые мелкие детали и вопросы.

«Второстепенность» темы о человеческой природе Христа

В главе 8 «Сосредоточьте внимание на важном» автор начинает свои рассуждения с длины полотенец для ногоомовения, затем переходит на вопрос бритья и вопрос бороды (вопросы, никогда не попадавшие на страницы ни Писаний, ни Свидетельств). Потом касается вопроса о законе в Послании к галатам, отнеся и его в разряд «второстепенного», «теологии окраин», и, в конце концов, туда же поместил и вопрос человеческой природы Иисуса Христа – важнейшую тему Христологии, один из столпов вероучения Церкви (см. Читая труды Елены Уайт, с. 57).

Нарушение автором правил цитирования. Для обоснования своей позиции о «второстепенности» истин о законе из Послания к галатам и человеческой природе Христа автор вновь обращается к высказыванию Елены Уайт по поводу *ежедневной* (жертвы) из Дан. 8: «Враг нашего дела радуется, когда *маловажным предметом* он отвлекает мысли наших братьев от великих вопросов, составляющих суть нашей вести» (Избранные вести, т. 1, с. 164, 165). После этой цитаты следует утверждение автора четырехтомника: «Подобные утверждения она высказывала по поводу закона, о ко-

тором идет речь в Послании к галатам». И здесь же он пишет: «*Ту же самую позицию* она заняла по поводу одного из самых разделяющих теологических вопросов в современном адвентизме – вопроса о человеческой природе Христа» (Читая труды Елены Уайт, с. 57).

Подобное применение высказывания по поводу одного предмета к совершенно другому, не имеющему ничего общего с первым, классифицируется как **Нарушение 3** правил цитирования. Нарушив эти правила, автор пытается достичь желаемого результата – доказать маловажность темы человеческой природы Христа.

Не доверять слухам

Мы благодарны Дж. Найту, что именно в данной части книги (с. 133) он поместил следующее важное предупреждение Духа пророчества как один из принципов толкования его трудов: «Всем, кто жаждет истины, я хочу сказать: не доверяйте необоснованным слухам о том, что сестра Уайт якобы сделала, сказала или написала. Если вы желаете знать, что Господь открыл через нее, читайте ее *опубликованные* труды» (Свидетельства для Церкви, т. 5, с. 696). Используя данный совет, позволим самим Свидетельствам высказаться по поводу важности темы о человеческой природе Сына Божьего, обратившись для этого к известной, многократно переиздаваемой книге.

А для этого нет необходимости далеко ходить! В том же самом, первом томе «Избранных вестей», откуда Дж. Найт приводит цитаты Елены Уайт как аргументы о маловажности данного вопроса, Дух пророчества пишет совершенно противоположное (неужели автор не дочитал книгу до этой страницы): «*Человеческая природа*

Сына Божьего – все для нас. Это – золотая цепь, связывающая наши души со Христом, а через Христа – с Богом. Она и должна быть предметом *нашего изучения...* Изучение воплощения Христа – плодородная нива, которая воздаст сторицей *исследователю*, стремящемуся найти сокрытую истину» (Избранные вести, т.1, с. 244).

Б. Свидетельства о своей значимости

Уникальная природа Свидетельств

Обратим внимание, что говорят сами Свидетельства относительно *важного* и *маловажного* в них. В видении Елене Уайт было сказано: «Бог воздвиг тебя и дал тебе, как никому другому слова, с которыми нужно обращаться к людям и затрагивать их сердца. Он составлял твои свидетельства, чтобы поддерживать нуждающихся в помощи» (Свидетельства для Церкви, т. 5, с. 667).

В соответствии с позицией Дж. Найта, этот невидимый совершенный Составитель из совершенного мира ошибся, включив в произведения Своего вестника нечто *маловажное*, которым можно пренебречь.

Но писателю следовало бы знать, что именно присутствие в Свидетельствах этого кажущегося маловажным и второстепенным составляет великий их парадокс, уникальную характеристику, возносящую их над всем написанным несовершенными людьми! «Успех твой кроется в твоей простоте. Как только ты оставишь ее и будешь писать свидетельства ради удовлетворения взыскательных умов, ты лишишься силы. Почти все в этом веке искусственно и нереально. Мир изобилует свидетельствами, но они даются, чтобы польстить людям, на

мгновение очаровать их и возвысить свое “я”. Твое свидетельство совсем другого рода. Оно должно доходить до *мелочей жизни*» (там же). Ибо сама «жизнь состоит не из великих жертв и достижений, а из *мелочей*» (В небесных обителях, с. 229). Бог «обращает внимание на все, что лишает нас покоя, для Него нет *мелочей*» (От всего сердца, с. 41).

Опасность отвержения «недостаточно важного»

Позвольте заявить: «Если какой-либо вопрос помещен в труды Духа пророчества, уже сам этот факт свидетельствует в пользу его важности, независимо от того, из “теологии центра” он или из “теологии окраин”, как выразился Дж. Найт» (Читая труды Елены Уайт, с. 47). Неважного здесь нет! А высказывание автора четырехтомника содержит противоречие в самом себе: «Необходимо...выделять действительно важное, а не второстепенные мысли людей, *говорящих от имени Бога*» (с. 60). Если уж человек говорит от имени Бога, будьте уверены: маловажного и второстепенного здесь нет!

Трагедия некоторых адресатов Елены Уайт состояла именно в том, что они посчитали нечто в Свидетельствах *недостаточно важным* и не касающимся их. «Некоторым братьям и сестрам свидетельства давались по нескольку раз, но они не сочли их *достаточно важными*, чтобы внять им... Если бы они обратили внимание на данный им свет, то избежали бы потерь и испытаний... Они сами возложили себе на шею иго, которое кажется им невыносимым» (Свидетельства для Церкви, т. 5, с. 666). Более того, игнорирование такими кажущимися *маловажными* вещами «стоит этим людям жизни, поскольку они отказались их замечать. А они могли бы

жить... Бог хотел, чтобы они жили и посылал им наставления... Если бы эти люди восприняли совет Бога... Но эти люди спят в могилах, ибо не увидели и не поняли, что Бог знает их лучше» (Избранные вести, т. 1, с. 47).

Знаете ли вы, о чем Свидетельства предупреждали этих теперь уже усопших людей? Об изъянах их характера! Однако пренебрежение именно этими вестями, которые показались адресатам *недостаточно важными*, стоило им жизни!

И еще одно значимое замечание: не только все содержание Свидетельств важно, но даже обстоятельства их написания важны! «При использовании Свидетельств необходимо учитывать все, ничто нельзя считать *второстепенным*... Важна любая мелочь» (там же, с. 57). Даже на время и место их написания следует обращать внимание! (См. там же).

Сам Господь дает серьезное предупреждение тем, кто критически оценивает Его Свидетельства по каким бы то ни было параметрам – то ли по признаку важного и маловажного, мнения Божьего или человеческого (о чем мы поговорим в следующей главе), вдохновенных частей или нет и т. д. «Вот слова моего Наставника: “Скажи этим людям, что Бог не поручал им оценивать характер Свидетельств. Те, кто пытается делать это, непременно придут к ошибочным выводам”» (Избранные вести, т. 1, с. 49).





Глава 11

«Личное мнение» Е. Уайт в ее трудах

В связи с вопросом о «важном» и «маловажном» в произведениях Елены Уайт Джордж Найт касается и проблемы личного мнения писательницы, якобы присутствующего в ее трудах. В 8-ой главе книги «Читая труды Елены Уайт» автор предлагает серьезный вопрос: «Разве невозможно было для г-жи Уайт иметь собственное мнение по религиозным вопросам, нашедшим свое отражение в личном письме к члену семьи или другу? А как быть, если, принимая во внимание способ, каким составлялись тематические компиляции, подобное мнение, в конце концов, оказалось в книге?» (с. 59).

Автор не исключает такой возможности и решает эту проблему, советуя читателям опять-таки «выделять действительно *важное*, а не *второстепенные* мысли людей, говорящих от имени Бога» (с. 60).

А. Личное мнение писателя Свидетельств

Опасение Дж. Найта, как бы в произведения писательницы не проникло ее личное мнение, и утверж-

дение, что такая вероятность существует, совсем не ново. Подобные сомнения и обвинения звучали еще при жизни вестницы Божьей. «Много раз в своей деятельности я сталкивалась с отношением определенной категории людей, которые признавали, что свидетельства даны Богом, но сами придерживались мнения, что тот или иной вопрос является *взглядом и суждением сестры Уайт...* Вы судите об этом согласно вашим собственным представлениям, что не все послания сестры Уайт исходят от Господа, но что часть их – это *ее собственное мнение, ее личная точка зрения*, которая нисколько не превосходит любое другое суждение и представление» (Избранные вести, т. 3, с. 68, 69).

Причины подобных обвинений

Обратите внимание, как Дух пророчества ясно определяет причины подобных обвинений, выдвигаемых и при жизни писательницы, и в наше время.

1) Нежелание принимать обличения:

«Это устраивает тех, кто не любит обличения и замечания и кто, если это противоречит их представлениям, пользуется моментом, чтобы объяснить различие между человеческим и Божественным» (там же, с. 68).

2) Нежелание отказаться от собственного мнения:

«Если ранее сложившиеся мнения или определенные представления некоторых людей осуждаются свидетельствами, то они сразу же бросаются на защиту своей позиции, разграничивая свидетельства и определяя, что есть человеческое мнение сестры Уайт, а что есть Слово Божье» (там же).

3) Нежелание исправить свои ошибки и поведение:

По мнению некоторых людей «все, что подтверждает вынашиваемые ими идеи, является Божественным, а свидетельства, призванные исправить их ошибки, являются человеческими – мнением сестры Уайт» (там же).

«Когда появляются другие свидетельства, осуждающие их поведение...то они бесчестят дело Божье, говоря: “С этим мы не согласны; это всего лишь мнение сестры Уайт, которое ничуть не лучше, чем мое мнение или чье бы то ни было”» (там же, с. 81).

Последствия разграничения Свидетельств по признаку «Божье/человеческое»

Дух пророчества предупреждает о последствиях подобного разграничения с целью определить, что в писаниях пророчицы является Божественным, а что только ее личным мнением. «Своим поведением они сводят на нет наставление Божье» (Избранные вести, т. 3, с. 68). «Это один из крючков сатаны, который пользуется вашими сомнениями, чтобы обольстить вас и души других людей, делающих разграничение в этом вопросе и говорящих, что одна часть – угодная им – от Бога, а другая – осуждающая их образ действий – от сестры Уайт и поэтому не отмечена святой печатью. Таким образом, вы фактически *отвергаете все вести*, которые Бог в Своей нежной, сострадательной любви посылает вам, чтобы спасти от морального разложения» (там же, с. 69). «Если те, кто так поступает, будут и дальше следовать этим путем, то вскоре *окажутся на стороне посредников сатаны*» (там же, с. 70).

Особенно серьезное предупреждение звучит для тех, кто не только сам разделяет Свидетельства по признаку «Божье/человеческое», но и учит этому других: «Люди, научающие других вольности решать, что есть Божье в свидетельствах, а что – лишь невдохновенные слова сестры Уайт, в конце концов осознают, что помогали дьяволу и его работе обольщения» (там же).

Отказ Е. Уайт выражать собственное мнение

Обратите внимание на следующие высказывания вестницы, свидетельствующие о ее категорическом отказе выражать в своих произведениях собственное мнение по какому бы то ни было вопросу, не имея специального света от Бога. «Пожалуйста, скажите моим братьям, что я не имею откровения относительно обстоятельств, о которых они пишут, и я могу изложить им только то, что мне было показано... Я не вольна писать братьям касательно вашей будущей работы... Я не получала никаких указаний относительно места, где вам следует находиться... Если Господь даст мне определенное указание относительно вас, то я передам его вам, но я не вправе брать на себя ответственность, которую Господь не возлагал на меня» (Избранные вести, т. 3, с. 51). «Я умоляю служителей Х., И., Дж. и других наших ведущих братьев не ссылаться на мои произведения ради поддержки их точки зрения относительно слова “ежедневная”... У меня *нет указаний* относительно обсуждаемого вопроса» (Читая труды Елены Уайт, с. 25). «Я не считаю себя вправе высказывать поощрение или осуждение, пока мне не будет послан особый свет относительно этого дела» (Письмо 54, 1893). «Мне не дан свет относительно того, кто войдет в число 144 тысяч» (Избранные вести, т. 3, с. 51).

Как честно со стороны пророчицы, не имея специального света от Бога, отказаться брать на себя смелость выражать собственное мнение по определенным вопросам! Какое это важное основание для доверия ее написанным трудам! Главный смысл приведенных цитат состоит в том, что писательница воздерживалась от высказывания собственного мнения по тем вопросам, относительно которых не имела специального откровения.

Свидетельства о личном мнении писательницы

Е. Уайт всегда делала очень строгое разграничение между собственным мнением и тем, что ей было открыто свыше: «Мое мнение никоим образом не связано с тем, что Бог открыл мне в видении» (Избранные вести, т. 3, с. 63). «В этих письмах, которые я пишу, в Свидетельствах, которые я несу, я излагаю вам то, что *открывает мне Господь*. В нашей газете нет ни одной моей статьи, которая выражала бы просто *мои собственные идеи*. *Эти статьи представляют то, что Бог открыл мне в видении*, — драгоценные лучи света, сияющего от Его престола. Сказанное относится как к статьям в наших периодических изданиях, так и к моим многочисленным книгам» (Избранные вести, т. 1, с. 29). «Наставления, которые я даю письменно или устно, являются выражением *света, посланного мне Богом*... А теперь, собратья, я умоляю вас не становиться между мной и народом и не отвращать свет, который Бог дал ему. Своим критиканством не лишайте Свидетельства всей их силы, всего их смысла, всей их мощи. Не думайте, что вы способны критически проанализировать Свидетельства, утверждая...что Бог дал вам способность различить, что есть

свет с небес, а что является лишь выражением человеческой мудрости» (Избранные вести, т. 3, с. 46).

Ревностные старания вестницы были направлены на то, чтобы донести свидетельство Божье до их адресата в абсолютно неискаженном виде, в каком она их получала. «Когда Господь даст мне свет касательно вас или кого-либо еще, то вы получите его в том же виде, что и я» (там же, с. 67).

Значение личного мнения Е. Уайт

Позвольте задать необычный вопрос: Почему некоторые люди, в том числе и Дж. Найдт, так опасаются *личного* мнения сестры Уайт? Если бы у нас была возможность узнать мнение человека по важному для нас вопросу, *личное* мнение кого мы желали бы услышать в первую очередь: пастора Церкви, президента конференции, Униона, ГК, Дж. Найта или Елены Уайт? Согласитесь, ответ был бы однозначен: *личное мнение Елены Уайт!* «Вы заявили, что ваше собственное суждение более достоверно, чем мнение сестры Уайт. Но учили ли вы, что сестра Уайт сталкивалась с подобными случаями всю свою жизнь, посвященную служению Господу; что случаи, подобные вашему, равно как и многие другие, были показаны ей и поэтому она способна различать, что верно в этих случаях, а что нет? Разве мнение, которое формировалось под Божьим влиянием более пятидесяти лет, не предпочтительнее суждения братьев и сестер, не имеющих такой подготовки и воспитания? Пожалуйста, подумайте об этом» (Избранные вести, т. 3, с. 60).

Поэтому, даже если бы в Свидетельствах присутствовало личное мнение Божьего пророка, это истинное и драгоценное мнение!

Б. Личное мнение писателей Библии

Подобные опасения могут возникнуть и относительно присутствия личного мнения пророков и апостолов в Священных Писаниях: не проникло ли в личные письма Павла (например, к Тимофею, Титу или Филимону) или Иоанна (к Гаю или «избранной госпоже») их личное мнение по какому-либо вопросу? Подходит ли рекомендация Дж. Найта – *выделять действительно важное, а не второстепенные мысли людей, говорящих от имени Бога*, – и в данном случае? Не сочтет ли читатель это кощунством? Но таких вопросов никто не задает, и тем более никто не отважится дать подобную рекомендацию, не опасаясь навлечь на себя анафему.

Значение личного мнения апостолов

Но даже если бы проникло личное мнение Божьего человека в Писания, разве этого надо опасаться? Послушайте, как эту мнимую опасность расценивал апостол Павел: «Прочим же *я говорю*, а не Господь... Относительно девства *я не имею повеления Господня, а даю совет*, как получивший от Господа милость быть Ему верным... Но она блаженнее, если останется так, *по моему совету*; а **думаю, и я имею Духа Божия**» (1 Кор. 7:12, 25, 40). И как резюме: «Истины Слова Божьего – это не просто чье-то мнение, но изречения Всевышнего» (От всего сердца, с. 35).

Контроль Божий над составлением канона и компиляций

Господь не только вдохновлял писателей Библии, но руководил и составлением ее канона, чтобы никакие

человеческие письма или личные мнения не проникли в него и чтобы оно осталось тем, чем определил ему быть Сам Бог – *Его* непогрешимым Словом. Если Писание – это Слово Бога, то уже не человека. «Слова Господни – слова чистые, серебро, очищенное от земли [примеси человеческих мнений] в горниле, семь раз переплавленное. Ты, Господи, сохранишь их, соблюдешь *от рода сего* вовек» (Пс. 11:7, 8).

Подобным образом Дух Божий вдохновлял Елену Уайт не только при написании ее произведений, Он же побудил ее создать Совет попечителей ее литературного наследия (о чем широко повествует сам автор в книге «Читая труды Елены Уайт»), и Он же руководит подборкой публикуемых Церковью материалов и составлением компиляций. Так что не стоит опасаться того, чего никогда не произойдет с вдохновенными письмами, ибо «Божественная рука сохранила их чистоту на протяжении всех веков» (Великая борьба, с. 25).

В. Сомнения в Авторстве Свидетельств

В своей книге «Мир Елены Уайт» Дж. Найт допускает выражения и высказывания, под влиянием которых создается впечатление, что в произведениях Елены Уайт не только присутствует ее личное мнение, но и многие вести пророчицы – человеческого происхождения.

Намеки относительно

человеческого происхождения вестей пророчицы

Приведем некоторые из них. «*Ей удалось объединить* весть о санитарной реформе с адвентистской теологией»

(Мир Елены Уайт, с. 35) «*Она считала, что папство... будет играть свою роль в событиях последнего времени*» (там же, с. 69). «*Г-жа Уайт... предполагала, что “через наши издательства должна быть совершена окончательная работа Церкви на земле”*» (с. 73). «*Она считала, что реальные недостатки черных ее времени были обусловлены рабством*» (с. 131). «*Г-жа Уайт была против жестокости, поскольку считала, что жестокость препятствует христианину служить Богу*» (с. 139). «*Елена Уайт...считала, что движение за воскресный закон стало признаком исполнения пророчеств*» (с. 142). «*На ее взгляд самым эффективным средством для улучшения здоровья является полезный труд*» (с. 149). «*Основное различие между Еленой Уайт и реформаторами ее дней касалось ее философии... Если говорить более точно, она сформулировала свои советы для повседневной жизни и призывала к реформам в свете Трехангельской вести*» (с. 155, 156). «*Расстановка ее приоритетов имела философский характер... Ее советы, данные церкви, формировались на базе таких критериев, как великая борьба... В этом смысле можно сказать, что Елена Уайт имела особый взгляд, исходя из которого поддерживала программу реформы*» (с. 156). «*Вопросы, ею поставленные, актуальны и сегодня*» (с. 157). «*Нам... следует раскрыть универсальные принципы, на которых строятся ее советы*» (с. 157).

А где же великое «мне было показано», «Господь мне сказал», «Ангел мне сказал», «мой Наставник мне показал» – эквивалент древнего пророческого «Так говорит Господь»? Ни разу ни в одном из четырех томов мы не встречаем подобной ссылки. Даже если автор и упоминает заслуги Елены Уайт, то это исключительно заслуги *Елены Уайт*! Это ее особое видение, это ее прони-

цательность, ее особый взгляд, ее философия... Одним словом – *ее личное мнение!*

Как пророчица расценивает подобное обесценивание ее произведений посредством смещения акцента с Автора ее трудов на ее личное мнение? «Многие из вас заявляют, что это просто мнение сестры Уайт. Тем самым вы оскорбляете Духа Божьего» (Избранные вести, т. 1, с. 27).

Компрометирующие высказывания

Впечатление относительно человеческого происхождения вестей Елены Уайт усиливается, наталкиваясь на разбросанные по всему произведению двусмысленные компрометирующие выражения в адрес ее высказываний. Вот некоторые из них: *крайние высказывания* (Читая труды Елены Уайт, с. 79); *сильные выражения* (там же); *уравновешивающие высказывания* (с. 86); *диаметрально противоположные* (с. 80); *примиряющие высказывания* (с. 80); *советы, ведущие к конфронтации* (Общаясь с Еленой Уайт, с. 154); *туманные замечания*; *резкие высказывания*; *самые категорические выражения* (Читая труды Елены Уайт, с. 60, 63, 98).

Что пишет вестница Божья о подобной тенденции? «Никому не пристало ронять тут и там слов сомнения, действующих, словно яд, на разум других людей, разрушая их доверие к вестям, данным Богом» (Избранные вести, т. 1, с. 43).

Г. «Придуманый» Еленой Уайт фасон платья

В третьем томе «Мир Елены Уайт» автор приводит факт, в котором, как он уверен, уж никак не может быть

другого мнения, кроме личного мнения г-жи Уайт! На с. 37 читаем: «В конце концов г-жа Уайт *придумала свой* вариант одежды, соответствующий санитарной реформе, но подобно другим сторонникам реформы, она вернулась к более традиционной (и более свободной) одежде, когда поняла, что *ее новый фасон* настолько отвлекал внимание аудитории, что слушателям трудно было сосредоточиться на ее вести».

Чтобы определить, насколько правомочны выражения автора о том, что *она придумала свой* вариант одежды, что это *ее фасон* и что по названным причинам она отказалась от этого нового фасона, приведем высказывания по этому поводу самой Елены Уайт.

1) Елена Уайт никогда не настаивала на конкретном, определенном фасоне

«При всем том я не навязываю никаких определенных фасонов, которым все должны неукоснительно следовать» (Избранные вести, т. 3, с. 254). Фасоны могли меняться. «Поскольку наши сестры в целом не приняли реформу одежды в том виде, в каком она была рекомендована, был предложен *другой фасон* одежды, не вызывавший такого количества возражений» (Свидетельства для Церкви, т. 4, с. 640). Но новый, реформированный *стиль одежды*²² оставался неизменным. «На протяжении многих лет я несла на себе бремя того, чтобы утвердить среди наших сестер этот *стиль одежды*» (там же, с. 637).

²² Что имеется в виду? Укороченная длина платья, облегченный вес, равномерно распределяющийся по разным частям тела, более свободное платье, не затрудняющее дыхание; одежда, обеспечивающая тепло конечностям и т. д.

2) Главные принципы нового стиля женской одежды, соответствующие реформе здоровья, были представлены вестнице Самим Господом как особенный свет, за отношение к которому каждый нес ответственность. «Сестрам, которые слышали мои высказывания по этому вопросу [реформы одежды], придется действовать согласно уже *данному свету*. Я выполнила свой долг – *возвестила свидетельство*, и те, кто слышал меня и читал то, что я написала, теперь будут нести ответственность за принятие или отвержение *данного света*... Они будут сами отвечать перед Богом за свои действия. Я чиста в этом деле» (Свидетельства для Церкви, т. 1, с. 523). «Некоторые женщины...довели до крайности написанное мною о длине платья... Им показалось, что есть противоречия в том, что я написала об одежде... Я настаиваю на следующем: мне лучше судить о том, что *мне было показано в видении*. Никому не следует опасаться...что я не замечу противоречия или разницы в *данных мне видениях*» (там же, с. 462). «Мои *видения* были рассчитаны на то, чтобы исправить современную моду и показать нелепость слишком длинных, волочащихся по земле платьев, и одновременно предостеречь... от слишком коротких платьев... *Мне было показано*, что нам следует избегать обеих крайностей» (там же, с. 464). «Так называемый американский костюм, сильно напоминающий мужскую одежду... Против такого платья я возражала, потому что *в видении мне было показано*, что оно не соответствует Слову Божьему» (с. 465). «Сестры забыли о том, что никого нельзя насильно заставлять переходить на новое платье... Когда я открыла им то, что *мне было показано*, я оставила их наедине с их совестью» (Свидетельства для Церкви, т. 4, с. 636).

3) Елене Уайт было представлено свыше даже описание одежды, соответствующей реформе!

«В некоторых наших церквах я видела всевозможные платья, якобы соответствующие реформе, однако ни одно из них не подходило под то *описание, которое мне было показано*» (там же, т. 1, с. 521, 522). «Вместо опрятного, неприязнательного *платья, которое рекомендовало вдохновенное перо*, на наших сестрах можно наблюдать все виды модной одежды» (там же, т. 4, с. 639).

4) Женское платье нового стиля «было рекомендовано Западным институтом реформы здоровья» (там же, т. 1, с. 465)

Поэтому никак не может быть названо изобретением «г-жи Уайт, придумавшей свой вариант одежды». Утверждать подобное означает искажать действительность.

5) Отказалась ли Елена Уайт от рекомендованного вдохновенным пером платья и вернулась ли к более традиционному?

Именно так утверждает Дж. Найт.

«На протяжении *многих лет* я несла на себе бремя того, чтобы утвердить среди наших сестер этот *стиль одежды*» (там же, т. 4, с. 637). Послушайте, пожалуйста, *кто* отказался и *какое решение* было принято: «Поскольку наши сестры в целом не приняли реформу одежды в том виде, в каком она была рекомендована, был предложен другой фасон одежды, не вызывавший такого количества возражений» (там же, т. 4, с. 640). Другой *фасон* не означает, что был изменен *стиль*.

6) Осторожность, но не отказ от нового стиля

А теперь проясним вопрос относительно того, «вернулась [ли Елена Уайт] к более традиционной (и более свободной) одежде, когда поняла, что ее новый фасон настолько отвлекал внимание аудитории, что слушателям трудно было сосредоточиться на ее вести», – о чем утверждает Дж. Найт (Мир Елены Уайт, с. 37).

Позволим вновь говорить самой вестнице: «Когда я приезжаю в город, где данная тема не обсуждалась и у жителей которого на этот счет имеются предрассудки, я предпочитаю проявить осторожность, выходя на публику, чтобы не отвлечь внимание людей платьем, вызывающим у них возражение. Но, изложив перед ними суть вопроса и досконально объяснив свою позицию, я затем появляюсь перед ними в новом платье, иллюстрирующим мои взгляды» (Свидетельства для Церкви, т. 1, с. 465).

Сравнивая информацию по вопросам одежды, почерпнутую из Свидетельств, с высказываниями г-на Найта по этому поводу, можно отметить явное искажение фактов.

Вульгарное измышление автора

В вопросе одежды Дж. Найт отважился на неприличное, вульгарное измышление, недостойное пера не только ученого, но даже просто культурного человека. В книге «Читая труды Елены Уайт» на с. 83, 84 читаем: «Я вспомнил совет, данный Е. Уайт в 1860-е годы, чтобы женщины укорачивали свои юбки на 20-22 см, и мне в голову пришла интересная мысль: укоротить юбки, модные в конце 1960-х – начале 1970-х годов, на 20-22 сантиметра означало бы поднять их нижний край до уровня пояса».

Это не только непристойность, но и грубое нарушение правил цитирования.²³ Разве автор не знал, что речь идет

о 20-22 см *от пола*,²⁴ а не от *края платья*? Знал. Он об этом упоминает в томе 3 «Мир Елены Уайт»: «Елена Уайт иногда выступала за реформу одежды. Она советовала женщинам носить просторную и легкую одежду и укорачивать юбки, делая их короче на 20-23 см от пола» (с. 37).

Как можно оценить эту *интересную мысль, которая пришла в голову* г-ну Найту, с позиции христианской этики?

Д. Свидетельства об отношении **к Свидетельствам**

Вы еще не утомились, уважаемый читатель, блуждая в лабиринтах человеческих измышлений и теряясь в догадках, как относиться к Свидетельствам, ища в них *важное* или *маловажное*, мнение Бога или *мнение Елены Уайт*? К счастью, Свидетельства сами скажут и об этом — как следует их воспринимать. Господь дает конкретные, понятные указания по этому вопросу. «Бог показал мне по поводу... *важности Свидетельств, как...к ним следует относиться*» (Свидетельства для Церкви, т. 5, с. 654).

1) Систематически читать

«Книги серии Дух пророчества, а также Свидетельства должны быть в каждой семье, соблюдающей субботу... Они должны быть в библиотеке каждой семьи и перечитываться вновь и вновь» (там же, с. 681).

²³ **Нарушение 4.** Цитируют, смешивая с пересказом, в котором очень легко нечто переиначить в содержании оригинала, или же komponуют свои фразы... смешивая с фразами автора таким образом, что смысл передается не вполне точно.

²⁴ Елена Уайт об этом пишет в Свидетельствах для Церкви, т. 1, с. 521.

2) Тщательно анализировать себя

Отметьте: не исследовать Свидетельства на предмет важное/маловажное, а исследовать себя: не относится ли данное предупреждение, высказанное определенной особе, лично ко мне. «Я видела, что всем следует внимательно исследовать свое сердце и жизнь, чтобы убедиться, не допустили ли они тех ошибок, которые Господь пытался исправить в конкретных людях, и не относятся ли к ним лично те предупреждения, которые были даны другим братьям и сестрам» (там же, с. 660).

3) Если да – с благодарностью принять обличение, как написанное лично им. «Если при проверке окажется, что они виновны, в таком случае они должны признать, что все советы и обличения были даны специально им и что они должны их принять, как посланные именно им»²⁵ (там же, с. 660).

4) С Божьей помощью исправить свои недостатки

«Если они на самом деле жаждут служить Богу и бояться обидеть Его, то не будут дожидаться, когда им укажут на их грех, а исповедуют его, смиренно покаются и вернутся к Господу. Они оставят все, что вызывает у Бога неудовольствие, повинувшись тому свету, который был дан другим» (там же, с. 659, 660).



²⁵ К сожалению, данная цитата в книге «Свидетельства для Церкви», т. 5, с. 660 издательства «Источника жизни» отсутствует.



Глава 12

Уникальность произведений пророка

В книге «Мир Елены Уайт» автор уделяет особое внимание следующим реформаторским идеям Елены Уайт:

Реформаторские идеи Елены Уайт

1. Реформа здоровья:
 - а) значение гигиены;
 - б) главные продукты питания – овощи и фрукты;
 - в) полезность хлеба из муки грубого помола;
 - г) использование сливок вместо масла;
 - д) связь законов здоровья с заповедями;
 - е) значение водных процедур;
 - ё) влияние одежды на здоровье;
 - ж) предложение нового стиля платья;
 - з) антиалкогольная кампания.
2. Реформа образования:
 - а) оздоровление обстановки классных комнат;
 - б) исключение из учебной программы ненужных предметов;

- в) введение в программу физического труда в связи с его благотворным влиянием на разум и духовность;
- г) роль Библии в учебном процессе.

3. Идеи относительно освобождения рабов.

4. Роль женщины в обществе.

5. Миссионерство:

- а) акцент более на духовности миссионеров, чем на их образовании;
- б) роль рядовых членов в миссионерском труде;
- в) зарубежные миссии.

6. Богословие:

- а) значение изучения Писания;
- б) взгляд на теологию совершенства и безгрешности;
- в) значение заповедей, особенно заповеди о субботе.

7. Социальные реформы:

- а) защита и надлежащая оплата труда;
- б) осуждение эксплуатации капиталом;
- в) пагубность некоторых видов развлечений.

Пусть читатель извинит за столь длинный список, но он важен, поскольку г-н Найт убедительно доказывает, приводя имена, даты и многочисленные цитаты, что все эти реформаторские идеи Елены Уайт в ее дни (или даже за несколько десятилетий до нее) пропагандировались американскими передовыми деятелями! Подчеркнем: все идеи, вплоть до полезности черствого хлеба, семичасового сна и укороченного платья!

А. «Соглашательство» с передовыми идеями

Вопрос заимствования Еленой Уайт реформаторских идей

Автор не осмеливается заявить прямо, что реформаторские идеи Елены Уайт позаимствованы ею у ее передовых современников, но именно такое впечатление создается у читателя под влиянием целого ряда авторских недвусмысленных высказываний типа: «Она *соглашалась* с передовыми взглядами», «Она *принадлежит* к прогрессивной плеяде», «Взгляды Елены Уайт также *совпадали* с идеями реформаторов», «Елена Уайт, как и прочие реформаторы, верила», «Она стала популярным глашатаем» (Мир Елены Уайт, с. 34, 35, 41). «Она *поддерживала* предложенные преобразования (там же, с. 45). «Она *поддерживала и соглашалась* с движением “Сельская жизнь”» (с. 84). «Елена Уайт *была согласна* с консерваторами» (с. 104). «Она *была согласна* с усовершенствованиями (с. 125); «*соглашалась* со многими идеями» (с. 128). «Е. Уайт *соглашалась* с основными целями этого движения» (с. 133); «У нее было *сходство взглядов*» (с. 152); «Она *поддерживала* программы реформы» (с. 156); «Она не просто *вторила* советам реформаторов» (с. 45).

Впечатление относительно заимствования Еленой Уайт передовых взглядов ее времени усиливается, «благодаря» цитированию высказываний реформаторов и их идей, повторяющихся почти дословно в трудах писательницы. Труд Дж. Найта изобилует подобными фрагментами, приведем только некоторые.

Выражения реформаторов	Выражения Е. Уайт
<i>Школы не только угрожали здоровью людей, но и могли стать причиной их смерти (Мир Елены Уайт, с. 42).</i>	<i>Система образования губительно сказывалась на здоровье и самой жизни детей... Дети получили образование ценой своего здоровья, а иногда и жизни (Свидетельства для Церкви, т. 3, с.135, 149).</i>
<i>Для сохранения здоровья и укрепления характера учащихся в образовательный процесс необходимо ввести физический труд (там же, с. 43).</i>	<i>Для укрепления тела, расширения умственного кругозора и развития характера был предназначен полезный труд (Моя жизнь сегодня, ч. 2, с. 47).</i>
<i>Физический труд обязателен для полноценного образования (с. 44).</i>	<i>Физический труд – это часть образования, необходимого для всех молодых людей (Разум, характер, личность, с. 363).</i>
<i>В требования колледжа входил <u>ежедневный</u> труд всех студентов (с. 44, 45).</i>	<i><u>Ежедневный</u> систематический труд должен быть частью образования (Свидетельства для Церкви, т. 6, с. 180).</i>
<i>Физический труд содействует... развитию радостного нрава (с. 45).</i>	<i>Физические упражнения и труд... способствуют радостному расположению духа (там же, т. 4, с. 94).</i>
<i>Такая система прививала бытовые навыки, необходимые для повседневной жизни (с. 45).</i>	<i>Трудовое воспитание сделает их в зрелом возрасте способными к практической деятельности в повседневной жизни (Разум, характер, личность, с. 368).</i>
<i>Движение за возрождение 1820-х и 1830-х годов делало акцент на покаянии во всех грехах, а многие воспринимали рабство как грех (с. 46).</i>	<i>Бог накажет нашу страну... Он накажет Юг за грех рабства ²⁶ (Свидетельства для Церкви, т. 1, с. 254).</i>

²⁶ Причем автор недвусмысленно подчеркивает, что только «где-то в середине гражданской войны Елена Уайт согласилась с радикальными аболиционистами» (с. 48) именно в таком восприятии рабства.

<i>Все эти пять человек соглашались в том, что Реформация не была закончена и не будет закончена... (с. 55)</i>	<i>Реформация не окончилась... Она должна продолжаться до окончания истории мира (Великая борьба, с. 148, 149).</i>
<i>Программа была нацелена на формирование привычек прилежания и экономии (с. 45)</i>	<i>Прилежание и добросовестность, ставшие привычками, окажутся несказанным благословием для молодежи (Воспитание детей, с. 129).</i>

Не надо быть особо проницательным, чтобы почувствовать скрытый намек подобных высказываний. Он прослеживается и в следующем фрагменте: после рассуждений о передовых идеях методистских и баптистских лидеров в отношении главенства Писания и о формировании ими Движения восстановления (Мир Елены Уайт, с. 55-57) автор делает следующее заключение: «Мы должны также признать, что концепция главенства Писания и идея восстановления в истории находится в самом центре “Великой борьбы”, написанной Еленой Уайт» (там же, с. 57).

Отсутствие библиографии в трудах Дж. Найта

Нельзя не согласиться, что автор четырехтомника проделал огромную работу, чтобы найти и систематизировать всю приведенную выше историческую информацию. Но, к сожалению, автор опустил важную составляющую всякого научного труда – ссылки на источники цитирования, а имеющиеся в ней упоминания о цитируемых трудах расплывчаты и туманны. Поэтому читатель не имеет возможности проверить достоверность приведенных фактов и цитат (что весьма желательно, учитывая ранее отмеченные факты нарушения автором пра-

вил цитирования). В столь серьезном труде, при столь серьезных замечаниях относительно реформаторских идей Елены Уайт не снабдить книгу библиографией – серьезная оплошность! При современных требованиях к научному произведению подобный факт лишает труд научного статуса.

Если бы подобная тенденция сопутствовала автору во всех четырех томах, можно было бы еще как-то объяснить такой ненаучный подход. Но все четыре тома Дж. Найта снабжены многочисленными ссылками на труды Елены Уайт, даже на очень редкостные, недоступные большинству читателей источники, такие как личные письма. В конце каждой главы первого тома «Знакомство с Еленой Уайт» даже приводится краткий список рекомендованной литературы «Для тех, кто хочет прочитать больше». Однако такой список имеется только в одном этом томе. Подобное умалчивание об источниках цитирования не только удивляет, но и настораживает.

Место Елены Уайт в современном ей мире

Более того, роль Елены Уайт в современном ей мире, изображенная пером Дж. Найта, серьезно отличается от ее роли, описанной ее современниками и другими историками Церкви. Оценим разительные расхождения между этими описаниями. «Отложив в сторону достижения современной медицины и приняв во внимание идеи, господствовавшие во врачебной практике того времени, можно понять, какими *странными, загадочными, искусственными и даже неприемлемыми* могли показаться принципы здоровья, рекомендуемые госпожой Уайт» (Вступление д-ра Дж. Г. Келлога к книге Е. Уайт «Христианское воздержание и гигиена», с. 290,

291. Цитируется по книге «Медицинская наука и Дух пророчества», с. 7). А где же позиция *соглашательства* и *совпадения* с передовыми идеями, где она не просто вторила, – о чем пишет Дж. Найт?

«Следует отметить, – продолжает д-р Келлог, – что отдельные принципы были выдвинуты и некоторыми ее современниками. Но никто не изложил их столь исчерпывающе и взаимосвязано. Ни один писатель не был настолько свободен от ошибок, обнаруженных последующими исследованиями» (там же).

А вот оценка наших современников: «Даже несколько десятилетий назад во многих кругах общества Елену Уайт считали человеком не только крайних, но и фанатичных взглядов. А теперь представьте, как она выглядела в глазах общества XIX века!» (там же, с. 8). Если у Дж. Найта Елена Уайт предстает *поддерживающей* передовые идеи ее времени, с *совпадающими* с ними взглядами, то в других исторических документах Церкви вестница Божья предстает совершенно в иной роли – как ведущая передовой мысли во многих сферах жизни не только того времени, но и нашего.

Отрицание уникальности вестей пророка

Возникают вопросы: какова цель всего этого кропотливого труда Дж. Найта? Какова цель его намеков о заимствовании Еленой Уайт передовых идей реформаторов ее времени? На эти вопросы прямо и без намеков ответил сам автор еще в первом томе «Знакомство с Еленой Уайт»: «Идеи Е. Уайт относительно здорового образа жизни *не были уникальны*. Она преподнесла их в контексте реформационного движения в области здоровья, уже известного в это время в США» (с. 58).

«Ее предложения и программы [образования] *не были уникальны*. Скорее, она находилась в *соответствии* с идеями и программами других реформаторов в области образования»²⁷ (там же, с. 66). А резюме мы находим в третьем томе: «Она находилась *под влиянием времени*» (Мир Елены Уайт, с. 112).

Единственную заслугу писательницы автор усматривает в следующем: «Заслуга г-жи Уайт заключается в том, что ей *удалось* объединить весть о санитарной реформе с адвентистской теологией» (Мир Елены Уайт, с. 35) и «она стала популярным докладчиком в области воздержания» (Знакомство с Еленой Уайт, с. 64). «Елена Уайт *не просто вторила* советам реформаторов в области образования. Она *пошла дальше*, подчеркивая роль образования в ходе великой борьбы» (с. 45).

И вновь возникают вопросы: а как же быть с притязаниями Елены Уайт на Божественное происхождение ее вестей? Как же быть с ее многократно повторяемыми выражениями «мне было показано», «Господь мне открыл» и т. д. — эквивалентами библейской формулы «Так говорит Господь»? ²⁸

Б. Типология реформаторских движений

Подойдем к проблеме заимствования с другой стороны. Предположим, что вся информация о соглаша-

²⁷ Отметим осторожность автора, не поместившего данные высказывания в контексте поднимаемой проблемы в третьем томе, а только разбросавшем зерна сомнения в первом томе.

²⁸ «Наиболее распространенный вариант вступления к изречениям пророков в ВЗ — “И сказал Господь”. Такой зачин сотни раз встречается в пророчествах. Формула ясно означает, что последующие слова принадлежат не самому пророку, но Богу Израиля, Который передал их пророку» (Большой библейский словарь, с. 1043).

тельстве Елены Уайт с передовыми идеями ее времени, изложенная Дж. Найтом, правдива. Предположим, что все сведения по данной проблеме, как представляет их автор, – факты. Можно ли по этой причине утверждать, что вести Е. Уайт *не уникальны и она находилась под влиянием времени?*

Схожесть движений возрождения

Позвольте напомнить важную закономерность всех реформаторских движений и движений возрождения: «Все религиозные или реформаторские движения, которые Господь совершает на земле, *поразительно похожи* во все века. Важнейшие движения настоящего времени подкрепляются опытом прошлого, и переживания Церкви в минувшие столетия содержат драгоценные уроки для наших дней» (Великая борьба, с. 343).

Это означает, что все реформаторские движения имеют схожие типологические черты. И одной из таких главных типологических черт движений пробуждения является *независимое провозглашение определенной вести в определенное время разными глашатаями и в разных местах, после чего Бог воздвигает Своего уникального вестника, чаще всего пророка.*

Рассмотрим несколько исторических примеров подобной типичной тенденции.

Мессианские настроения перед Первым пришествием Христа

Задолго до Рождества Христова о Пришествии Божественного Учителя провозглашали многие вестники, в том числе и языческие. А Платон даже предвидел Его

смерть! «Не только среди евреев, но и среди других народов были люди, которые предсказывали Пришествие Божественного Учителя. Эти люди искали истину, и им посылалось откровение свыше. Один за другим, как звезды на темном небе, появлялись такие учителя. Их пророчества вселяли надежду в сердца тысяч язычников... Среди язычников были люди, которые лучше понимали ветхозаветные пророчества о Пришествии Мессии, чем израильские учителя... Философы также стремились постичь тайну еврейской религии» (Желание веков, с. 33).

Но разве можно отважиться заявить, что по этой причине весть Иоанна Крестителя, Предтечи Господа: «Приготовьте путь Господу, прямыми сделайте стези Ему» (Мк. 1:3), – *не была уникальной?* Или что он находился *под влиянием времени?* Именно о явлении Иоанна Крестителя задолго до его рождения было предсказано пророками, как об ангеле, посланном от Бога (см. Мал. 3:1) с особым призывом к покаянию (см. Ис. 40:3). Евангелие свидетельствует об уникальности Иоанна и его весте, называя его человеком, посланным от Бога (см. Ин. 1:6), к которому «был глагол Божий» (Лук. 3:2). Сам Господь сказал об этом пророке: «Из рожденных женами не восставал больший Иоанна Крестителя» (Мф. 11:11).

Великая Реформация XIV– XVI ст.

Задолго до появления «Моисея реформации» – Мартина Лютера – все его реформаторские идеи уже провозглашались в разных частях света целой плеядой Божьих мужей: вальденсами, лоллардами и гуситами. За два столетия до Лютера возшла «утренняя звезда Реформации» (Великая борьба, с. 80) – Джон Уиклиф, про-

возвестник великих идей, позже повторенных немецким реформатором.

Можно ли поэтому считать, что труд Лютера *не был уникальным и он находился под влиянием времени?*

Вот как его уникальность определяли его ученики: «“Ты – освободитель христианства”, “наш великий пророк” и “наш святой Апостол”... Бывший сомнительный друг, будущий враг, великий гуманист Эразм Роттердамский, менее всего может быть заподозрен в пристрастии, вынужден был сказать о Лютере: “Этот новый пророк Илия есть Геркулес, посланный в мир для того, чтобы очистить авгиевы конюшни²⁹ Римской церкви”» (Д. Мережковский. Реформаторы, с. 7).

А вот оценка Неба: «Среди тех, кто был призван вывести Церковь из мрака папства к свету более совершенной и чистой веры, самое выдающееся место занимает Мартин Лютер... Лютер был вестником для своего времени, через кого Бог совершил великую работу» (Великая борьба, с. 120). «Его непоколебимая твердость явилась залогом освобождения Церкви и положила начало новой, лучшей эры. Влияние этого одного человека... вызвало изменения в Церкви и в мире не только в его время, но и в грядущих поколениях» (там же, с. 166).

Реформаторские движения в связи с провозглашением Второго пришествия Христа

За несколько десятилетий до начала провозглашения вести о Втором пришествии Христа Уильямом Миллером эта истина уже проповедовалась в разных час-

²⁹ «Авгиевы конюшни» – нечто чрезвычайно загрязненное, запущенное.

тях мира: в Америке, Германии, России, Скандинавии, Франции, Швейцарии, Татарии и т. д. Только в Англии ее провозглашали 700 служителей Англиканской церкви (см. Великая борьба, с. 362)! «После 1798 года была снята печать с книги Даниила, знание умножилось, и многие начали проповедовать торжественную весть о близком суде» (там же, с. 356). «Лерой Фрум документально подтвердил тот факт, что между 1800 и 1844 гг. более 65 исследователей, живших на четырех континентах, предсказали, что пророчество о 2300 годах/днях осуществится между 1843 и 1847 годами» (Мир Елены Уайт, с. 8). Весть о близком Пришествии Христа возвещалась разными людьми: богословами, татарским муллой, детьми, евреем, иезуитом. Но разве этот факт не дает права назвать Уильяма Миллера выдающимся реформатором, а его весть *уникальной*? «Именно он был *особо избран Господом* для проповеди о Втором пришествии Христа» (Великая борьба, с. 317). «Ангелы Божьи неоднократно посещали этого *избранника*, направляя его разум и открывая ему *пророчества*, которые всегда были непонятны народу Божьему» (Ранние произведения, с. 229).

Американские реформаторские движения конца XVIII начала XIXст.

В начале своей книги «Мир Елены Уайт» Дж. Найт дает красочное описание великого религиозного пробуждения конца XVIII- начала XIXст. на Американском континенте. «Соединенные Штаты испытали величайшее религиозное пробуждение в своей истории. В результате в 1800 – 1850 гг. число верующих в стране увеличилось

от 5 – 10% до 25%, а посещение церкви возросло от 40 до 75%... Помимо цифр, относящихся к членству и посещению церкви, христианство проложило себе путь в общественной жизни нации. Это выразилось в осуществлении многих реформ... То было время всеобщих реформ» (с. 15, 25), таких как реформа здоровья, образования, реформа одежды и т. д. В это время возникают реформаторские общества, названные добровольными, а «кампании против рабства и употребления алкоголя стали главными факторами американской культуры» (с. 26). Автор называет имена многих видных деятелей этого движения пробуждения и их передовые идеи, подчеркивая, что «взгляды Елены Уайт совпадали с идеями реформаторов» (с. 35). Но разве можно из-за этого сказать, что ее вести *не были уникальными* или что она находилась *под влиянием времени*? Послушайте, пожалуйста, какую оценку этой личности, ее миссии и произведениям дает Само Небо. «Я избрал тебя нести весть заблуждающимся... Увещевай из Слова. Я открою тебе Мое Слово... С истинным красноречием и простотой Мои вести будут донесены устами и пером той, которая не получила никакого мирского образования. Мой Дух и Моя сила пребудут с тобой... Не ты будешь говорить, но Господь дает вести предостережения и обличения... Передавай свет, который Я дам тебе. Вести для этих последних дней будут записаны в книгах и станут бесмертными» (Избранные вести, т. 1, с. 32).

Кульминация движения возрождения

В каждом подобном движении пробуждения и возрождения Бог воздвигал плеяды личностей, которые, подобно звездам, сияли на темном небосводе своего

времени. Он наделял их искрами Своего уникального света. Великие ожидания передовых людей перед Первым пришествием Христа, идеи преобразования во время Великой Реформации, чаяния ожидающих Второго пришествия и лозунги реформаторов времен Елены Уайт – это лучи Божественного света, милостиво посланные им с Небес. «Всякое даяние доброе и всякий дар совершенный нисходит свыше, от Отца светов» (Иак. 1:17).

Но в кульминации, апогее каждого реформаторского движения Бог воздвигал альфа-звезду, звезду первой величины – Своего пророка с особой вестью, с полнотой света! Разве можно сказать, что весть этого избранника *не уникальна* и он находился *под влиянием времени* или что он заимствовал свои вести у передовых людей своего времени только потому, что до него уже проскальзывали лучи этого же света? «Христос – Автор всякой истины. Всякий блестящий замысел, всякая мудрая мысль...это дар Христа. Он не заимствует новые идеи у людей, ибо Сам является их источником» (По примеру Иисуса, с. 270).

«Под влиянием времени» или «опередившая время»?

Уникальность вести реформы здоровья, изложенной Духом пророчества: свидетельство специалистов

Объем данной работы не позволяет сделать широкий обзор уникальности каждой вести Духа пророчества. Мы ограничимся коротким исследованием только в сфере реформы здоровья. Будучи историком, Дж. Найт, однако, не является специалистом в области здоровья и

питания. Поэтому в оценке уникальности трудов Е. Уайт в этой сфере науки позвольте предоставить слово компетентным экспертам.

«С начала XIX века адвентисты практикуют восемь принципов здоровья, которые уменьшают риск сердечно-сосудистых и раковых заболеваний – двух основных причин преждевременной смерти... Практикуемые ими принципы здоровья были *научно подтверждены* лишь в *последние* годы. Каким же образом они узнали о них *раньше ученых*? От женщины по имени Елена Уайт, жившей в конце XIX – начале XX веков. Эта провидица...с поразительной простотой и точностью... описала принципы, которые можно считать достоверной формулой здоровья и долголетия», – так писал журнал «Медицинские контакты» в 1991 году (цитируется по книге «Медицинская наука и Дух пророчества», с. 6).

Джексон А. Саксон, известный автор многих публикаций, практикующий врач в городе Вашингтон (округ Колумбия, США) пишет: «Дух пророчества *опережает новейшие научные медицинские открытия* [В противовес данному высказыванию профессионала книга «Мир Елены Уайт» изображает писательницу как *соглашающуюся с передовыми идеями ее времени*]... Такие книги, как «Основы здорового питания», «Советы относительно здорового образа жизни», «Служение исцеления», «Семья и здоровье», «Медицинское служение», «Воздержание» всегда актуальны и современны. По мере развития медицинской науки, я нахожу, что указания в этих книгах не стареют, продолжая *опережать современные медицинские исследования* по многим вопросам здоровья» (Медицинская наука и Дух пророчества, с. 14, 15).

Доктор Клайв МакКей, профессор Нью-Йоркского государственного университета сельского хозяйства и биологической науки им. Корнелла, получил всемирное признание как пионер и авторитет в диетологии.

Он автор и соавтор более 150 научных публикаций, один из основателей архивов биохимии, работавший в качестве их первого редактора. Был президентом Американского общества геронтологии и Американского института питания. «МакКей верил, что ничто из написанного до 1900 года по вопросам питания не могло быть научным. Но прочитав книгу Е. Уайт "Основы здорового питания", профессор был очень удивлен и настойчиво спрашивал: "Откуда она [Елена Уайт] брала эту информацию?" Ему ответили, что критики обвиняют госпожу Уайт в копировании современников.

– Вздор! – ответил МакКей. – Я просто не могу принять такого объяснения: оно создает больше проблем, чем решает! Если госпожа Уайт просто копировала своих современников, как она могла знать, какие идеи из множества *противоречивых теорий* XIX века принять, а какие отвергнуть? *Большинство* из них были *совершенно неразумными*, их необходимо было отвергнуть. Ей надлежало быть удивительной личностью, со знанием, *далеко опережающим ее время*, чтобы сделать это успешно» (Медицинская наука и Дух пророчества, с. 17, 18).

Единственным объяснением данного феномена может быть только понимание источника ее вестей о здоровье. Откройте книги Е. Уайт по вопросам здоровья и питания и вы будете удивлены, как часто в них встречаются такие выражения, как «мне было показано», «мне было сказано», «Ангел сказал мне», «мой Наставник сказал», «Тот, Кто никогда не ошибается, ска-

зал мне» – эквиваленты древнего пророческого «Так говорит Господь»...

Как же согласовать непредвзятые заявления ведущих специалистов об *опережении трудами Елены Уайт не только открытий ее времени, но и современных изысканий* с высказыванием г-на Найта, что Елена Уайт находилась под *влиянием своего времени*?

Доктор МакКей часто говорил о сокровище, которым обладают адвентисты седьмого дня, имея в виду труды Е. Уайт относительно здоровья. «Когда кто-либо читает такие труды Елены Уайт, как “Служение исцеления” или “Основы здорового питания”, он поражается точностью ее учений *в свете современных научных открытий* в области питания. Можно только предположить, насколько лучшим здоровьем мог бы обладать средний американец (да и вообще каждый человек), если бы он почти ничего не знал из открытий современной науки в области питания, а только следовал учениям Елены Уайт» (Медицинская наука и Дух пророчества, с. 20, 21). В одном из писем он писал: «Если бы я мог заново начать свою жизнь, я бы хотел быть адвентистом. Я считаю, что их философия была бы лучшим решением проблем жизни в напряженной американской культуре. Я сделал только слабый почин в раскрытии мудрости миссис Уайт» (там же, с. 18).

Заинтересованных читателей мы отсылаем к книге, опубликованной издательством «Джерело життя», – «Медицинская наука и Дух пророчества», в котором они смогут познакомиться с уникальными открытиями Духа пророчества в области здорового образа жизни, физиологии, психологии, педагогики, экологии и др., на десятилетия опередившими их современное научное подтверждение.

Официальное заявление Совета попечителей литературного наследия Е. Уайт

«По сравнению с относительно немногими “реформаторами здоровья” ее дней рекомендации Елены Уайт были *уникальны*. Сравнивая их с традиционными теориями и практикой медицины того времени, мы видим, что миссис Уайт *на несколько десятилетий опередила свое время*... Вклад Елены Уайт в развитие науки о здоровом образе жизни может быть объяснен такими факторами: (1) проницательность и предвидение, приобретенные благодаря откровению свыше; (2) дарованная Святым Духом способность воспринимать именно то лучшее из лабиринта мнений ее эпохи, что было в гармонии с открытыми ей принципами; (3) понимание важности принципов Великой борьбы, которые помещают проблемы здоровья в контекст личной духовной мотивации человека, его посвящения и приготовления к Пришествию Господа Иисуса Христа...

Тогдашние реформы здоровья были правильными только в некоторых отраслях, но ошибочными в остальных, многие стояли на крайних позициях... Принципы, изложенные Е. Уайт, полностью подтверждены медицинской наукой и практикой; их *особенность* – в целостном подходе к здоровью личности» (там же, с. 186).





Заключение

«**М**не было показано, что многие настолько слабы духовно, что не понимают всего значения и ценности Свидетельств. Они легкомысленно говорят о Свидетельствах, которые Бог дал на благо Своему народу, и выносят свое суждение в отношении Свидетельств, высказывая свое мнение и критикуя то одно, то другое, тогда как им лучше было бы положить руку на уста свои и пасть ниц перед Богом, ибо они не могут оценить дух Свидетельств, потому что мало знают о Духе Божьем» (Свидетельства для Церкви, т. 5, с. 672, 673).

«Некоторые братья... нагромождают на Свидетельства свои истолкования и, вместо того, чтобы убеждать людей посвятить себя Богу и слушать голос Церкви, учат их быть независимыми в суждении... Некоторые из них не сознают, какой вред причиняют, но сами, будучи гордыми, непокорными, непосвященными Богу, они уводят других на ложный путь. Эти неосвященные люди создают вокруг себя ядовитую атмосферу. На их одеждах будет найдена кровь душ, и Христос скажет им в последний день: "Отойдите от Меня, делающие беззаконие"» (там же, с. 673).

«План сатаны – ослабить веру народа Божьего в Свидетельства. Вслед за этим возникают сомнения в истинности жизненно важных пунктов нашего вероучения, в тех столпах, на которых зиждутся наши взгляды. Затем

он внушает нестойким людям сомнения в подлинности Священного Писания, после чего они быстро катятся к своей гибели. Когда люди начинают сомневаться в Свидетельствах... сатана знает, что обманутые на этом не остановятся: он наращивает свои усилия до тех пор, пока отступники не перейдут к открытому восстанию, которое уже нельзя искоренить и которое заканчивается гибелью мятежников» (Свидетельства для Церкви, т. 4, с. 211).

Позвольте закончить данное исследование уроком из опыта, упомянутого в начале книги пророка Елисея, но... мертвого. Мертвого? Да! Это посмертный парадокс, которым мы хотим закончить вереницу парадоксов из истории отношения к пророку.

И умер Елисей, и похоронили его. И полчища Моавитян пришли в землю в следующем году. И было, что, когда погребали одного человека, то, увидев это полчище, погребавшие бросили того человека в гроб Елисея; и он при падении своем коснулся костей Елисея, и ожил, и стал на ноги свои (4 Цар. 13:20, 21).

Случайное прикосновение мертвого человека к костям мертвого пророка воскресило к жизни временной... Каких же преобразований живого человека можно ожидать от осознанного соприкосновения с живым пророком?

Увы, с нами уже нет нашего пророка... Но есть бессмертная часть его жизни, источником которой является «Единый имеющий бессмертие, Который обитает в неприступном свете» (1 Тим. 6:16). «Не ты будешь говорить, но Господь даст вести предостережения и обличения... Вести для этих последних дней будут за-

писаны в книгах и станут *бессмертными*» (Избранные вести, т. 1, с. 32).

Прикасайтесь же, друзья, к бессмертным вестям нашего пророка и воскресайте к жизни временной и вечной...





Содержание

От издателей	4
«ЕСТЬ ПРОРОК В ИЗРАИЛЕ!»	7
«ПРОРОЧЕСТВА НЕ УНИЧИЖАЙТЕ»	25
 Часть I. Личность Елены Уайт в трудах Дж. Найта	26
Глава 1. Елена Уайт – «руководитель Церкви»	27
Глава 2. «Обычность» пророка	37
Глава 3. «Сложный» человек	44
Глава 4. «Далеко не совершенная»	52
Глава 5. Брак, «далекий от совершенства»	66
Глава 6. Читатели четырехтомника Дж. Найта	72
 Часть II. Произведения Елены Уайт	77
Глава 7. Роль произведений Елены Уайт	78
Глава 8. Инспирация трудов Е. Уайт	95
Глава 9. Вопрос непогрешимости произведений Е. Уайт	100
Глава 10. «Важное» и «маловажное» в трудах Е. Уайт	114
Глава 11. «Личное мнение» Е. Уайт в ее трудах	121
Глава 12. Уникальность произведений пророка	137
Заключение	155

Ольга Стасюк
«Верьте пророкам Его»

Директор издательства **В. Джулай**
Главный редактор **Л. Качмар**
Богословская экспертиза **Р. Волкославский, И. Карпа**
Корректоры **Ю. Вальчук, И. Джердж**
Компьютерная верстка, дизайнер обложки **Т. Романко**
Ответственная за печать **Т. Грицюк**

Формат 84x108'/32. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Подписано к печати 05.06.2013 г. Гарнитура Калибри. Тираж 5 000 экз.
Свидетельство: серия ДК № 787 от 28.01.2002 г.

Издательство «Джерело життя» 04071, г. Киев, ул. Лукьяновская, 9/10-А

тел. (044) 425-69-06, факс 467-50-64, e-mail: dzherelo@ukr.net